

Praktische Argumentationslehre

Programm

1. Kennzeichen und Ziele einer praktischen Argumentationslehre

Lit.: *U. Neumann*, Juristische Argumentationslehre, 2. Aufl. 2023, S. 15-15-33; *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 312-320.

Hintergrund: *Wesel*, hM, in: ders., Aufklärungen über Recht, 1981, S. 14-40; *U. Neumann*, Theorie der juristischen Argumentation, in: Hassemer/Neumann/Saliger (Hrsg.), Einführung in die Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart, 9. Aufl. 2016, S. 303-315.

2. Wortlautargumente

Lit.: *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 320-324; *U. Neumann*, Der „mögliche Wortsinn“ als Auslegungsgrenze in der Rechtsprechung der Strafsenate des BGH, in: Neumann/Rahlf/v. Savigny, Juristische Dogmatik und Wissenschaftstheorie, 1976, S. 42-59, 165-167; BVerfG NJW 2007, 1666-1669 m.Anm. *E. Simon* (Unvorsätzliches Entfernen vom Unfallort); *Saliger*, Grenzen normativer Auslegung im Strafrecht, JZ 2012, 723-728.

Hintergrund: *E. Simon*, Gesetzesauslegung im Strafrecht, 2005, S. 41-203; *U. Neumann*, Juristische Fachsprache und Umgangssprache (1992), in: ders., Recht als Struktur und Argumentation, 2008, S. 13-22.

3. Genetische und historische Argumente

Lit.: *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 328-333; *Rüthers/Fischer/Birk*, Rechtstheorie, 12. Aufl. 2021, S. 486-493; *E. Simon*, Gesetzesauslegung im Strafrecht, 2005, S. 204-226, 382-386; *Saliger*, Tatbestandslose „Maskendeals“, in: FS Dannecker, 2023, 339-356 (im Erscheinen).

Hintergrund: *E. Simon*, Gesetzesauslegung im Strafrecht, 2005, S. 204-386; *Muscheler*, Entstehungsgeschichte und Auslegung von Gesetzen in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs, in: FS Hollerbach, 2001, S. 99-129; *Frieling*, Gesetzesmaterialien und Wille des Gesetzgebers, 2017; *Sehl*, Was will der Gesetzgeber? Ziel und Methode rationaler Argumentation mit Gesetzesmaterialien, 2019.

4. Systematische Argumente (einschließlich verfassungskonforme und europarechtskonforme Auslegung)

Lit.: *Rüthers/Fischer/Birk*, Rechtstheorie, 12. Aufl. 2021, S. 459-485; *Canaris*, Die verfassungskonforme Auslegung und Rechtsfortbildung im System der juristischen Methodenlehre, in: FS Kramer, 2004, S. 141-159; BVerfG NJW 2004, 1305-1313 (Geldwäsche durch Strafverteidiger).

Hintergrund: *E. Simon*, Gesetzesauslegung im Strafrecht, 2005, S. 387-470; *Kuhlen*, Die verfassungskonforme Auslegung von Strafgesetzen, 2006; *C. Höpfner*, Die systemkonforme Auslegung, 2008.

5. Teleologische Auslegung

Lit.: *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 333-339; *Drüen*, Über „Sinn und Zweck“ des Gesetzes – Die Struktur der teleologischen Auslegung, JuS 1997, L 81-84; *Rüthers/Fischer/Birk*, Rechtstheorie, 6. Aufl. 2011, S. 444-449, 493-510; BGH NJW 2014, 951 (Tathandlung des Absetzens bei Hehlerei)

Hintergrund: *E. Simon*, Gesetzesauslegung im Strafrecht, 2005, S. 471-576.

6. Rechtsfortbildung: Analogie, Erst-Recht-Schluss, Umkehrschluss

Lit.: *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 366-404; *Joerden*, Logik im Recht, 2. Aufl. 2010, S. 351-367; BGH (Z) NJW 2003, 1588-1594 (Vormundschaftsgerichtliche Zustimmung bei Abbruch lebensverlängernder Maßnahmen); BGH GS NJW 1981, 1965-1968 (Rechtsfolgenlösung bei Mord)

Hintergrund: *Herberger/Simon*, Wissenschaftstheorie für Juristen, 1980, S. 165-178; *Koch/Rüßmann*, Juristische Begründungslehre, 1982, S. 246-262.

7. Argumentum ad absurdum und Dambruch-Argumente

Lit.: *Diederichsen*, Die „reductio ad absurdum“ in der Jurisprudenz, in: FS *Larenz*, 1973, S. 155-179; *Saliger*, Das Dambruchargument in Medizinrecht und Medizinethik, Jahrbuch für Recht und Ethik, Band 15 (2007), S. 633 – S. 656.

Hintergrund: *Lübbe-Wolff*, Rechtsfolgen und Realfolgen. Welche Rolle können Folgenerwägungen in der juristischen Regel- und Begriffsbildung spielen? 1981.

8. Rangregeln und Winner-Argumente

Lit.: *Larenz*, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1991, S. 343-346; *Koch/Rüssmann*, Juristische Begründungslehre, 1982, S. 176 ff.; *Beaucamp/Beaucamp*, Methoden und Technik der Rechtsanwendung, 4. Aufl. 2019, Rn. 201 ff.; *Schroth*, Eine Methode der formalen Rekonstruktion von Gerichtsurteilen, in: ARSP-Beiheft n.F. Nr. 14 (1980), S. 119-126.

Hintergrund: *Rahlf*, Die Rangfolge der klassischen juristischen Interpretationsmittel in der strafrechtswissenschaftlichen Auslegungslehre, in: *Neumann/Rahlf/v. Savigny*, Juristische Dogmatik und Wissenschaftstheorie, 1976, S. 14-26, 163-164.

9. Das Gebot bestimmter Gesetzesauslegung im Strafrecht

Lit.: BVerfG NJW 2010, 3209-3221 (Verfassungsrechtliche Anforderungen an § 266 StGB); *Kuhlen*, Gesetzlichkeitsprinzip und Untreue, JR 2011, 246-254; *Kuhlen*, Zum Verhältnis von Bestimmtheitsgrundsatz und Analogie-

verbot, in: FS Otto, 2007, S. 89-105; *Saliger*, Zum Verbot der Verschleifung von Tatbestandsmerkmalen, in: FS Fischer 2018, S. 523-541.

Hintergrund: *Kunig/Saliger*, in: v. Münch/Kunig, GG, 7. Aufl. 2021, Art. 103, Rn 43-54; *Mehl*, Das Verschleifungsverbot. Bestimmung und Verortung einer verfassungsrechtlichen Auslegungsgrenze, 2020.

10.

Argumentationsregeln: Wahrheit, Sättigung, Stimmigkeit

Lit.: *Alexy*, Theorie der juristischen Argumentation (1978), 1. Aufl. Frankfurt am Main 1983, S. 283-348.