



LUDWIG-  
MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT  
MÜNCHEN

LEHRSTUHL SOZIALPSYCHOLOGIE  
GUTACHTEN FÜR ABSCHLUSSARBEITEN



<b>Von (Name):</b>	
<input type="checkbox"/> <b>Bachelorarbeit</b>	
<input type="checkbox"/> <b>Masterarbeit</b>	
<b>Titel der Arbeit:</b>	
<b>Betreuer:in und Gutachter:in der Arbeit:</b>	
<b>Art der Arbeit:</b>	
<input type="checkbox"/> Literaturübersicht (narratives Review)	<input type="checkbox"/> Empirische Arbeit mit selbst erhobenen Daten
<input type="checkbox"/> Meta-Analyse	<input type="checkbox"/> Datenanalyse (vorgegebener Datensatz) oder Simulation
<input type="checkbox"/> Andere Art der Arbeit:	

**Hinweis zur Begutachtung:**

Jedes der folgenden Bewertungskriterien soll auf der Basis einer 15-Punkte-Skala einzeln bewertet werden. Wenn ein Kriterium nicht sinnvoll bewertet werden kann (z.B. im Falle einer Literaturarbeit), bitte durchstreichen. Die einzelnen Bewertungskriterien müssen für die Gesamtbewertung nicht gleich gewichtet werden (siehe Punkt 8). Im Anschluss wird die Gesamtbewertung der Abschlussarbeit auf der 15-Punkte-Skala ins klassische Notensystem übertragen (siehe Umrechnungstabelle im Anhang).

**1 Einleitung/Theorieteil**

- 1.1 Klarstellung und Begründung der Forschungsfragestellung \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Wird der Gegenstand der Arbeit klar und verständlich beschrieben? Wird gut begründet, warum die Studie notwendig ist und welcher Erkenntnisgewinn erhofft wird?)*
- 1.2 Qualität der theoretischen Einbettung \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Werden die einschlägigen Theorien und/oder Befunde prägnant, verständlich und korrekt dargestellt? Werden die zentralen Konzepte korrekt und verständlich erläutert? Werden die Theorien und Befunde integriert?)*
- 1.3 Ableitung der Hypothese(n) \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Sind die Hypothesen gut nachvollziehbar aus dem Stand der Forschung oder dem theoretischen Hintergrund hergeleitet? Sind die Hypothesen so formuliert, dass sie empirisch prüfbar sind?)*
- 1.4 Strukturierung des Einleitungs- bzw. Theorieteils \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Ist die Struktur nachvollziehbar? Wird Wichtiges von Unwichtigem unterschieden?)*

**2 Methodisches Vorgehen**

- 2.1 Qualität der Operationalisierung(en) \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Sind die gewählten Operationalisierungen der konzeptuellen Variablen nachvollziehbar und hinreichend begründet?)*
- 2.2 Qualität des Untersuchungsdesigns \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Ist das gewählte Design nachvollziehbar sowie hinreichend dokumentiert und begründet?)*
- 2.3 Stichprobe \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Sind zentrale Merkmale der Stichprobe hinreichend genau beschrieben? Wurde die Wahl der Stichprobengröße hinreichend begründet? Werden ggf. die Schritte zur Reduktion der Stichprobe gut nachvollziehbar beschrieben?)*
- 2.4 Beschreibung der Durchführung \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Ist die Versuchsdurchführung präzise, klar und vollständig dokumentiert?)*

**3 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung**

- 3.1 Qualität der Datenanalyse \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Analyseverfahren für Hypothesen und Fragestellung angemessen? Werden Voraussetzungen getestet bzw. begründet auf einen Test verzichtet? Werden Verfahren korrekt angewendet?)*
- 3.2 Vollständigkeit der Ergebnisdarstellung \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Werden alle relevanten Ergebnisse präsentiert? Werden dabei auch alle relevanten statistischen Informationen gegeben oder fehlen wichtige Angaben wie solche zu den konkreten Auswertungsverfahren, zu deskriptiven Statistiken oder zu Prüfgrößen?)*
- 3.3 Korrektheit und Präzision der Ergebnisdarstellung \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Spiegelt die verbale Darstellung der Ergebnisse das empirische Befundmuster angemessen wieder? Ist die Ergebnisdarstellung korrekt und präzise? Sind Tabellen und Abbildungen angemessen aufgebaut und werden sie angemessen verwendet – ohne zu große Redundanz mit dem Text?)*
- 3.4 Strukturierung des Ergebnisteils \_\_\_\_\_ Punkte  
*(Beispiel: Folgt die Ergebnisdarstellung einer nachvollziehbaren Struktur? Werden Sinn und Zweck der Tests deutlich, z.B. der Bezug zu einer Hypothese?)*

#### 4 Diskussion

4.1 Beantwortung der Fragestellung und Strukturierung des Diskussionsteils \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Werden zu allen Hypothesen die relevanten Ergebnisse diskutiert? Werden die Ergebnisse mit Rückbezug auf die Forschungsfragestellung korrekt und präzise interpretiert? Werden alternative Interpretationen diskutiert? Folgt die Diskussion einer nachvollziehbaren Struktur? Werden die einzelnen Diskussionspunkte sinnvoll geordnet?)*

4.2 Qualität der methodischen Diskussion \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Werden Stärken und Schwächen des gewählten Vorgehens diskutiert?)*

4.3 Qualität der inhaltlichen Diskussion \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Wird deutlich gemacht, welcher Erkenntnisgewinn für die Forschung mit den Befunden verbunden ist?)*

4.4 Fazit und Ausblick \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Werden Anstöße für weiterführende Arbeiten zum gleichen Thema gegeben? Werden praktische Implikationen der Arbeit diskutiert?)*

#### 5 Formale, stilistische Aspekte

5.1 Formale Aspekte \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Sind Tabellen, Grafiken, Literaturverzeichnis, zitierte Literatur etc. konform mit einschlägigen Manuskriptrichtlinien?)*

5.2 Sprachlicher Ausdruck und Orthografie \_\_\_\_\_ Punkte

*(Beispiel: Ist die Arbeit sprachlich korrekt und qualitativ hochwertig?)*

#### 6 Selbstständigkeit und erschwerende Arbeitsbedingungen

*Anmerkung: Die beiden folgenden Aspekte können bei der Bewertung ebenfalls berücksichtigt werden.*

6.1 Ausmaß der Selbstständigkeit bzw. Eigenverantwortlichkeit  hoch  
 durchschnittlich  
 niedrig

*(bezogen auf: Planung der Arbeit, Durchführung der Untersuchung, statistische Auswertung und Verfassung der Arbeit)*

6.2 Erschwerende Bedingungen / besonderer Aufwand  ja  
 nein

*Gab es bei der Planung, Durchführung oder Auswertung Schwierigkeiten, die nicht der Verfasserin bzw. dem Verfasser anzulasten sind, die aber gut gemeistert wurden und insofern befürwortend berücksichtigt werden sollten? Wenn ja, welche?*

---

---

**7 Praktiken reproduzierbarer und transparenter Forschung**

*Wurden Praktiken wie eine Präregistrierung, ein (mindestens der Betreuung zugängliches) Archiv der Materialien und Daten, u.Ä. in angemessener Weise durchgeführt?*

Erwartungen...

- übertroffen
- erfüllt
- nicht erfüllt

**8 Zusätzliche Bemerkungen und Erläuterungen (bspw. zur Gewichtung der Kriterien, weitere Kriterien):**

---

---

---

---

---

---

---

**Gesamtbewertung als Notenpunkte:** \_\_\_\_\_ (für Umrechnung in Note: siehe Anhang)

**Gesamtbewertung als Note:** \_\_\_\_\_

München, den \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(Unterschrift der Gutachterin/des Gutachters)

**Anhang**

---

<b>(a)</b> Punkte	<b>(b)</b> Bewertung im traditionellen Notensystem	<b>(c)</b> Note in Worten	<b>(d)</b> Definition
15	1,0+		
14	1,0	sehr gut	eine hervorragende Leistung
13	1,3		
12	1,7	gut	eine Leistung, die erheblich über den durchschnittlichen Anforderungen liegt
11	2,0		
10	2,3		
9	2,7	befriedigend	eine Leistung, die durchschnittlichen Anforderungen entspricht
8	3,0		
7	3,3		
6	3,7	ausreichend	eine Leistung, die trotz ihrer Mängel noch den Anforderungen genügt
5	4,0		
4	5,0	nicht ausreichend	eine Leistung, die wegen erheblicher Mängel den Anforderungen nicht mehr genügt
3			
2			
1			
0			

---