

An oil painting depicting two children in a primitive, dark shelter made of branches. One child, wearing a brown fur-trimmed hooded coat, is in the foreground looking down. Another child, in a brown fur coat, stands behind them looking towards the viewer. A dog is sleeping in the foreground. The background is a bright, hazy light. The title 'BLEIBT ALLES ANDERS?' is written in large white letters on the right side.

BLEIBT ALLES ANDERS?

*Sozialarchäologische
Perspektiven.*

Festschrift für Brigitte Röder

THOMAS DOPPLER, ANNA FLÜCKIGER, AMANDA GABRIEL, PHILIPP GLEICH,
CAROLINE HEITZ, PHILIPP W. STOCKHAMMER & SAMUEL VAN WILLIGEN (HRSG.)



This is a free offprint – as with all our publications the entire book is freely accessible on our website, and is available in print or as PDF e-book.

www.sidestone.com

BLEIBT ALLES ANDERS?

Sozialarchäologische Perspektiven.

Festschrift für Brigitte Röder

THOMAS DOPPLER, ANNA FLÜCKIGER, AMANDA GABRIEL, PHILIPP GLEICH,
CAROLINE HEITZ, PHILIPP W. STOCKHAMMER
& SAMUEL VAN WILLIGEN (HRSG.)

© 2026 Einzelne Autoren



Die Autoren sind verantwortlich für den Inhalt ihrer Beiträge (einschliesslich Bildrechte).

Dieses Buch wird unter der Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0) veröffentlicht. Die Lizenz gilt nicht für Inhalte, die anderen Quellen als dem oben genannten Rechteinhaber zugeschrieben werden. Im Rahmen dieser Lizenz ist es gestattet, dieses Werk unter Angabe der Urheber zu vervielfältigen, zu verbreiten und inhaltlich anzupassen. Eine kommerzielle Nutzung der Inhalte ist nicht gestattet.

Weitere Informationen zu unseren Lizenzbestimmungen finden Sie unter:

<https://www.sidestone.com/publishing/creative-commons>

Veröffentlicht durch Sidestone Press, Leiden

www.sidestone.com

E-mail: info@sidestone.nl

Telefon: (+31)(0)71-7370131

Layout und Einbandgestaltung: Sidestone Press

Lektorat: Janine Fries-Knoblach, Pia Kruszewski (Deutsch), Andrew Lawrence (Englisch),

Samuel van Willigen (Französisch) und alle Herausgeber

Abbildungen Buchcover und Seiten 30, 98, 186, 256, 348 und 387: Tom Björklund

ISBN 978-94-6426-432-6 (softcover)

ISBN 978-94-6426-433-3 (hardcover)

ISBN 978-94-6426-434-0 (PDF e-book)

DOI: 10.59641/j2m8g9h0i1



Arbeitsgemeinschaft für die Urgeschichtsforschung in der Schweiz
Groupe de travail pour les recherches préhistoriques en Suisse
Gruppo di lavoro per le ricerche preistoriche nella Svizzera
Gruppa da lavur per la perscrutaziun da la preistorgia en Svizra

KANTON **solothurn**
Kantonsarchäologie



Präsidioldepartement des Kantons Basel-Stadt

Abteilung Kultur

► Archäologische Bodenforschung



KANTON AARGAU
Kantonsarchäologie



Kanton Bern
Canton de Berne

Archäologie
Archéologie



Bildungs- und Kulturdepartement
Archäologie



**Universität
Basel**

Departement
Altertumswissenschaften



Stadt Zürich
Amt für Städtebau



Kanton Zug



Archäologischer Dienst/Amt für Kultur
Servetsch archeologic/Uffizi da cultura
Servizio archeologico/Ufficio della cultura



INHALTSVERZEICHNIS

Tabula Gratulatoria	11
----------------------------	-----------

Vorwort	13
----------------	-----------

Thomas Doppler, Anna Flückiger, Amanda Gabriel, Philipp Gleich,
Caroline Heitz, Philipp W. Stockhammer und Samuel van Willigen

Schriftenverzeichnis von Brigitte Röder	19
--	-----------

zusammengestellt von Thomas Doppler

I BEWÄHRTE METHODEN UND INNOVATIVE PERSPEKTIVEN	31
--	-----------

Why is agricultural change an important research topic in archaeology, and how can it be studied?	33
--	-----------

Ferran Antolín

Landwirtschaft in Arbon-Bleiche 3. Eine isotopenanalytische Pilotstudie zum jungsteinzeitlichen Getreideanbau mit sozialarchäologischen Gedanken	41
---	-----------

Claudia Gerling und Thomas Doppler

Arbon-Bleiche 3 reloaded. Die archäozoologischen Resultate aus der Perspektive der <i>Human-Animal Studies</i>	59
---	-----------

Sabine Deschler-Erb (†)

Alles Siedlung oder was – müssen wir das Pfahlbauneolithikum neu denken?	69
---	-----------

Niels Bleicher und Renata Huber

Nutzungsräume – im und rund um den Hallstätter Salzberg in Bronze- und Eisenzeit	81
---	-----------

Hans Reschreiter und Kerstin Kowarik

II SOZIALES HANDELN	99
----------------------------	-----------

Ein Blick zurück nach vorn. Potential und Notwendigkeit praxistheoretischer Ansätze in der Sozialarchäologie	101
---	------------

Tobias L. Kienlin

Vulnerabilität und Resilienz. Sozialarchäologische Konzeptualisierungen zur Erforschung klimabedingter Gefahren und Katastrophen	117
---	------------

Caroline Heitz

Zur sozialen Zuordnung bedeutungsbesetzter Objekte des südwestdeutschen Jung- bis Endneolithikums	133
--	------------

Ute Seidel

Praktiken mit Feuer und Flamme. Ein interdisziplinärer Blick auf bronzezeitliche «Keramikgruben»	157
---	------------

David Brönnimann, Sophia Joray, Miriam Hauser und Philippe Rentzel

Statut social et économique des artistes dans les sociétés pré-étatiques et pré-littéraires. Le cas des sociétés traditionnelles de l'île de Sumba (Indonésie)	169
---	------------

Christian Jeunesse

III KINDER- UND JUGENDWELTEN	187
-------------------------------------	------------

Die mächtigen Mädchen von Münsingen-Rain	189
---	------------

Peter Jud

Die Suche nach den unsichtbaren Kindern. Eine Untersuchung der perinatalen Skelettreste und Kontexte in der jüngerlatènezeitlichen Siedlung Basel-Gasfabrik	201
--	------------

Hannele Rissanen, Norbert Spichtig, Sandra Pichler, Milena Müller-Kissing und Barbara Stopp

Von kleinen Kriegerern und jungen Bräuten. Kindheitsforschung in der Frühmittelalterarchäologie	213
--	------------

Aline Damiano, Anna Flückiger und Amanda Gabriel

Partnerfindung in der prähistorischen Ägäis	241
--	------------

Philipp W. Stockhammer und Janine Fries-Knoblach

IV IM WANDEL DER ZEITEN	257
--------------------------------	------------

La vie est un long fleuve tranquille ... Hiatus, ruptures et continuités dans la culture matérielle au cours des 5^e et 4^e millénaires avant notre ère en France méditerranéenne	259
--	------------

Samuel van Willigen et Anthony Denaire

Sprosse, Stein, Kultur. Spätneolithische Schmuck- und Keramikstile im nördlichen Alpenvorland	269
--	------------

Philipp Gleich und Renate Ebersbach

«Die feinen Unterschiede». Gedanken zum Wandel der Darstellung von Festen von der Frühdynastischen Zeit bis zur Situlenkunst	295
---	------------

Marion Benz und Christian Maise

Un ensemble funéraire de La Tène C1 à Ensisheim-Réguisheim (Haut-Rhin, Alsace)	311
---	------------

Muriel Roth-Zehner

«Slawische Archäologie» im sozialistischen Lager	325
---	------------

Sebastian Brather

Mode vom Kornmarkt? Neue Befunde zur Siedlungsgeschichte und zum spätmittelalterlichen Handwerk beim Basler Marktplatz	337
---	------------

Johann Savary

V KOOPERATION UND VERMITTLUNG

349

**Zehn Jahre gemeinsame (Feld-)Forschungen im Kanton Jura.
Eine (Zwischen-)Bilanz**

351

Robert Fellner und Peter-Andrew Schwarz

**Ur- und Frühgeschichte im Sachunterricht. Der eisenzeitliche
Bergbau in Hallstatt als «didaktisches Netz»**

365

Miriam Sénécheau

**Familie, Haushalt und Geschlecht in der Urgeschichte. Warum ich
die Forschungen von Brigitte Röder stets mit Genuss lese**

381

Andrea Maihofer

Partnerfindung in der prähistorischen Ägäis

Philipp W. Stockhammer und Janine Fries-Knoblach

Zusammenfassung

Bis vor wenigen Jahren war es mit archäologischen Herangehensweisen quasi unmöglich, Praktiken der Partnerwahl in urgeschichtlichen Gesellschaften zu ermitteln. Daher dienten regelhaft unhinterfragte bürgerliche Familienmodelle als Vorbild für die Urgeschichte. Neue molekulargenetische und bioinformatische Herangehensweisen ermöglichen nicht nur ganz neue Einblicke in Sozialstrukturen verschiedener Zeiten und Regionen der europäischen Urgeschichte, sondern wir verstehen nun auch die Partnerfindung in der prähistorischen Ägäis besser, für die die besondere Bedeutung von Cousine-Cousin-Partnerschaften festgestellt wurde. In unserem Beitrag zeigen wir, dass diese Praxis der Partnerfindung in der bronzezeitlichen Ägäis räumlich und zeitlich differenziert zu betrachten ist. Auf Basis ethnographischer und historischer Befunde legen wir dar, welche Motivationen hinter dieser besonderen Partnerwahl stehen können und warum sie eine solche Bedeutung für bestimmte lokale Gesellschaften in der bronzezeitlichen Ägäis gehabt haben dürfte. Wir argumentieren, dass ein komplexes Miteinander von Geschlechterrollen, Subsistenzpraktiken und Naturraum ausschlaggebend gewesen sein dürfte, bestimmte Praktiken der Partnerfindung zu fördern.

Abstract

Until a few years ago, it was virtually impossible to determine partner-selection practices in prehistoric societies using archaeological approaches. Consequently, unquestioned bourgeois family concepts regularly served as a model for prehistory. New molecular genetic and bioinformatic approaches are currently providing entirely new insights into the social structures of various periods and regions of European prehistory. Additionally, we now have an improved understanding of partner selection in the prehistoric Aegean, where the particular significance of cousin-cousin partnerships has been demonstrated. In our article, we show that this practice of finding a partner in the Bronze Age Aegean must be considered in a spatially and temporally differentiated manner. On the basis of ethnographic and historical findings, we try to explain the possible motivations behind this particular choice of partner and why it may have been so significant for certain local societies in the Bronze Age Aegean. We argue that a complex interplay of gender roles, subsistence practices and natural environment may have been decisive in promoting certain practices of mate choice.

Résumé

Jusqu'à il y a quelques années, il était quasiment impossible d'identifier les pratiques de choix du partenaire dans les sociétés préhistoriques par des approches archéologiques. Les modèles familiaux traditionnels adoptés de manière peu critique servaient donc

régulièrement de guide. Les nouvelles approches de la génétique moléculaire et de la bio-informatique ont non seulement permis de jeter un regard nouveau sur les structures sociales de différentes époques et régions de la préhistoire européenne, mais aussi de mieux comprendre la recherche de partenaires dans la Préhistoire égéenne, pour laquelle l'importance particulière des partenariats cousins-cousines a été mise en évidence. Dans notre contribution, nous montrons que cette pratique de recherche de partenaires dans l'âge du Bronze égéen doit

être considérée de manière différenciée dans l'espace et le temps. Sur la base de résultats ethnographiques et historiques, nous exposons les motivations qui peuvent se cacher derrière ce choix de partenaire particulier et pourquoi il a pu avoir une telle importance pour certaines sociétés au cours de l'âge du Bronze dans le monde égéen. Nous proposons qu'une interaction complexe entre les rôles de genre, les pratiques de subsistance et l'espace naturel a pu être déterminante pour encourager certaines pratiques de recherche de partenaire.

Einleitung¹

Einblicke in ur- und frühgeschichtliche Praktiken der Partnerfindung waren bis vor wenigen Jahrzehnten kaum denkbar, wie überhaupt Fragen der biologischen und sozialen Verwandtschaft mit den traditionellen Quellen des Fachs schwerlich zu beleuchten waren. Wie die Jubilarin immer wieder dargelegt hat, hinderte dies Wissenschaftler_innen nicht, dennoch über prähistorische Modelle von Partnerschaft und Familie zu spekulieren, die sich aber allzu oft an als zeitlos verstandenen Familienmodellen des 19. Jh. n. Chr. in Mittel- und Westeuropa orientierten (RÖDER 2013; 2015). Während die Rückprojektion entsprechender Familienbilder in die Tiefe der mitteleuropäischen Urgeschichte zumeist gar nicht hinterfragt wurde, galt die lange zeitliche Kontinuität von Lebensmodellen im Mittelmeerraum gerade als Kennzeichen dieser Region – nicht zuletzt seit Fernand Braudels 1949 publiziertem und seitdem meist unhinterfragt als gesetzt angenommenem Konzept der «Méditerranée» und ihrer «longue durée» (BRAUDEL 1949). Die Idee einer spezifischen Weltsicht, Lebensweise und letztlich auch eines typisch mediterranen Familienmodells wurde in Nachfolge Braudels von ethnographischer Seite weiter untermauert, etwa in den beiden 1966 erschienenen Monographien von Jean G. Peristiany «Honour and shame. The values of mediterranean society» (PERISTIANY 1966) und Germaine Tillion in «Le Harem et les cousins» (TILLION 1966; 2007), die spezifisch mediterrane Heiratspraktiken bis an den Beginn der Sesshaftigkeit zurückführte. Aus dieser Geisteshaltung heraus verband Peter Laslett geodeterministische und neoevolutionistische Annahmen für sein Konzept der «Mediterranean Family», die sich durch grosse, komplexe Haushalte auszeichne (LASLETT 1983; HUEBNER 2017, 6–7). Die von der damals revolutionären Arbeit David Schneiders «American Kinship» (SCHNEIDER 1980) inspirierte

Sozialanthropologie und Geschichtsforschung versuchte in den darauffolgenden Jahrzehnten die regionale und zeitliche Vielfalt von Familien- und Haushaltsmodellen im Mittelmeerraum aufzuzeigen und das Konzept der «Mediterranean Family» zu begraben, ohne jedoch die Existenz bestimmter zeitlicher Kontinuitäten völlig zu negieren (HUEBNER 2017, 7–9). Zugleich wurde deutlich, dass auf Basis historischer und prähistorischer Quellen die Frage nach frühen Formen sozialer Bindungen und Familienmodelle kaum zu beantworten war, wenn man nicht strukturalistische oder neoevolutionistische Modelle zugrunde legen wollte.

Fortentwicklung der Methoden

Die Weiterentwicklung archäogenetischer Verfahren – insbesondere im Bereich von Anreicherungs- und Sequenzierungsverfahren und der Kontaminationskontrolle – liessen seit 2008 neue Einblicke in prähistorische Verwandtschaftsstrukturen bzw. zumindest deren biologische Seite erhoffen, auch wenn die Interpretation der Daten zunächst weiterhin unhinterfragten Rollenmodellen der bürgerlichen Gesellschaft folgte (HAAK ET AL. 2008). Die rasante Weiterentwicklung der Verfahren erlaubte schon wenige Jahre später die archäogenetische Analyse ganzer Gräberfelder und damit erstmals Einblicke in urgeschichtliche Residenzregeln Mitteleuropas (KNIPPER ET AL. 2017; MITTNIK ET AL. 2019). Inzwischen sind von archäogenetischer Seite mittel- und nordeuropäische Gräberfelder und Kollektivgräber mit zum Teil Hunderten von Individuen auf ihre biologische Verwandtschaft hin untersucht worden, und der komplexe Zusammenhang zwischen biologischer und sozialer Verwandtschaft steht regelmässig im Zentrum der Analysen (RIVOLLAT ET AL. 2023; GNECCHI-RUSCONE ET AL. 2024).

Stand und Perspektiven archäogenetischer Forschung zu biologischer Verwandtschaft in der Ägäis

Die für Mittel- und Nordeuropa erzielten archäogenetischen Einblicke in biologische Verwandtschaften liegen jedoch

1 Dieser Beitrag wurde vom Europäischen Forschungsrat (ERC) im Rahmen des Forschungsinnovationsprogramms Horizont 2020 der Europäischen Union (ERC-2020-COG 101001951-MySocialBeIng) als Teil des ERC Consolidator Grant-Projekts von Philipp W. Stockhammer «MySocialBeIng: Mycenaean Social Belonging from an Integrative Bioarchaeological Perspective» gefördert.

analog für den Ostmittelmeerraum noch nicht vor. Dies beruht wesentlich auf zwei sich gegenseitig bedingenden Faktoren. Zunächst ist die allgemein sehr viel schlechtere DNA-Erhaltung in subtropischen und ariden Klimaten zu nennen. Hohe Tagestemperaturen und starke Temperaturschwankungen beeinflussen die DNA-Erhaltung negativ. Hinzu kommt die bodenabhängige Knochenerhaltung (TURNER-WALKER 2008), die in sandigen Böden oft besonders schlecht ist, sowie Praktiken der Ausgrabung, der Aufbewahrung und des Kuratierens von Knochenmaterial. So wirkt sich etwa starke Sonneneinstrahlung auf ein während der Ausgrabung freigelegtes und nicht beschattetes Skelett negativ aus, ebenso der anschließende Umgang mit dem Skelettmaterial. In einigen Regionen des Ostmittelmeerraums wird Skelettmaterial regelmässig wiederbestattet, in anderen wurde es bis vor wenigen Jahren oft im Anschluss an die Ausgrabungen ohne weitere Dokumentation entsorgt. Auch wenn in den letzten Jahrzehnten ein Umdenken im Umgang mit Knochenmaterial hin zu einer neuen Wertschätzung als wichtiges Quellenmaterial zu beobachten ist, reduziert sich der Zugang zu Probenmaterial mit ausreichender DNA-Erhaltung doch sehr.

Ebenso limitierend waren die bislang zur Verfügung stehenden archäogenetischen Protokolle der DNA-Anreicherung und der bioinformatischen Analysemöglichkeiten, mit deren Hilfe biologische Stammbäume erstellt wurden (ORLANDO ET AL. 2021). Bei der Extraktion alter DNA (aDNA) aus einer Probe macht die menschliche aDNA immer nur einen Anteil an der Gesamtmenge extrahierter aDNA aus, und je nach DNA-Erhaltung kann dieser Anteil von unter 0,1 % bis weit über 50 % schwanken. Die bereits erwähnte problematische aDNA-Erhaltung im Ostmittelmeerraum führt dazu, dass – wenn auch von Fundort zu Fundort etwas unterschiedlich – über 90 % der DNA-Extrakte aus bronzezeitlichen Proben der Ägäis weniger als 1 % alte menschliche DNA enthalten. Einen solchen DNA-Extrakt direkt zu sequenzieren, würde keinen sehr aussagekräftigen Datensatz liefern, weswegen die Archäogenetik seit gut 20 Jahren an der Entwicklung von Verfahren zur Anreicherung der für die Analyse relevanten aDNA im DNA-Extrakt arbeitet (MARICIC ET AL. 2010; GREEN ET AL. 2010). Die Anreicherung zielt hierbei jedoch nicht auf das gesamte menschliche Genom. Weil wir Menschen zu 99,9 % genetisch identisch sind, fokussiert sich die Anreicherung vor allem auf jene 0,1 %, die es für ein jeweiliges Individuum in möglichst hoher Auflösung zu bestimmen gilt. Diese für ein Individuum einzigartigen Genpositionen werden als Single Nucleotide Polymorphisms (kurz: SNP) bezeichnet. Während bis 2023 das 1240k-Capture-Verfahren (auch «1240k SNP panel» oder «1240k enrichment») verwendet wurde, um gezielt etwa 1,24 Millionen diagnostische SNPs anzureichern, wird seit kurzem mit dem sog. Twist-Capture eine noch bessere Anreicherung relevanterer

Genpositionen erzielt (ROHLAND ET AL. 2022). Die Weiterentwicklung der Sequenziergeräte ermöglicht es ausserdem, bei der anschliessenden Sequenzierung der angereicherten DNA-Extrakte immer bessere Datensätze zu generieren.

Die fortschreitende Entwicklung im Bereich der aDNA-Aufbereitung und -Sequenzierung geht Hand in Hand mit der Weiterentwicklung bioinformatischer Ansätze zur Ermittlung möglicher Probenkontamination, aber auch zur Datenanalyse. Für die Bestimmung biologischer Verwandtschaftsverhältnisse standen bis 2023 vor allem die Programme *lcMLkin* (LIPATOV ET AL. 2015) und READ (MONROY KUHN ET AL. 2018) zur Verfügung, die allerdings lediglich in der Lage waren, biologische Verwandtschaftsverhältnisse bis zum dritten Grad zu bestimmen. Zugleich war die Möglichkeit bzw. Wahrscheinlichkeit, Verwandtschaftsverhältnisse unterschiedlicher Grade sicher voneinander zu unterscheiden, wesentlich von der Qualität der genetischen Datensätze abhängig, also von der Zahl der verfügbaren SNPs der zu vergleichenden Individuen. Sind für beide oder eines der beiden zu wenige SNPs vorhanden, lässt sich oft nicht sicher sagen, ob zwei Individuen ersten oder zweiten bzw. zweiten oder dritten Grades miteinander verwandt waren, was die Erstellung biologischer Stammbäume erheblich erschwert.

Die RoH-Methode – ein Quantensprung für die archäologische Verwandtschaftsforschung

In den letzten Jahren ist es nun Harald Ringbauer (RINGBAUER ET AL. 2021; 2023; 2024) gelungen, ein neuartiges Verfahren – *ancIBD* – zu entwickeln, das ganz neue archäogenetische Einblicke in biologische Verwandtschaftsbeziehungen erlaubt. Ein daraus resultierender Analyseansatz fokussiert auf die «Runs of Homozygosity» (RoH). Dieser benötigt allerdings eine Mindestqualität eines genetischen Datensatzes von 250.000 SNPs, die auch mit neuesten Sequenzierungsverfahren im Ostmittelmeerraum für selten mehr als 10 % der Proben eines Fundorts zu erreichen sind. RoH beruht darauf, dass das Erbgut eines Individuums jeweils zur Hälfte von der väterlichen bzw. mütterlichen Seite geerbt wird. Die Methode vergleicht nun den väterlichen und den mütterlichen Anteil des Genoms, der – so beide Eltern biologisch nicht miteinander verwandt sind – unterschiedlich sein sollte. Sind die biologischen Eltern jedoch ihrerseits biologisch miteinander verwandt, so zeigt der Vergleich der Erbgutanteile identische Abschnitte innerhalb eines Chromosomenpaares – eben die sog. «Runs of Homozygosity». Diese können nun wiederum in ihrer Länge (in der Längeneinheit «centiMorgan», cM) und Häufigkeit gemessen werden, und je mehr und je länger die Abschnitte sind, desto näher waren die biologischen Eltern miteinander biologisch verwandt. Bei manchen Datensätzen ist die

biologische Nähe der Eltern nicht immer klar abzugrenzen, gerade wenn sich Verwandte desselben Grades miteinander fortpflanzen (z. B. ersten Grades: Elternteil mit dem eigenen Kind oder Geschwister untereinander). Auf diese Weise lassen sich Aussagen über die biologischen Eltern eines Individuums treffen, auch wenn von den Eltern selbst keine archäogenetischen Daten vorliegen.

Zugleich erlauben die RoH-Daten aber auch Einblicke in die Grösse einer Reproduktionsgemeinschaft, also der Zahl der Individuen, aus denen Fortpflanzungspartner gewählt wurden. Diese Grösse muss in keinem Verhältnis z. B. zur Einwohnerzahl einer Siedlung stehen. Ein kleines Dorf, das als Teil eines grossen Heiratsnetzwerks und entsprechender Residenzregeln Fortpflanzungspartner aus einem grossen geographischen Raum bezieht, wird in den RoH-Daten als grosse Reproduktionsgemeinschaft erscheinen. Dahingegen wird zum Beispiel eine ausgegrenzte/sich ausgrenzende soziale Gruppe innerhalb einer Grossstadt immer als kleine Reproduktionsgemeinschaft erscheinen, obwohl die Zahl der am selben Ort lebenden Personen sehr viel grösser ist.

Seit der Verfügbarkeit der RoH-Methode werden immer mehr RoH-Datensätze publiziert, so dass diese Analyse inzwischen zum Standard einer archäogenetischen Datenvorlage gehört (z. B. RIVOLLAT ET AL. 2023, Extended Data Fig. 9c; PENSKE ET AL. 2023, Extended Data Fig. 5; GNECCHI-RUSCONE ET AL. 2024, Extended Data Fig. 5). Mittels des RoH-Ansatzes war es 2023 möglich, für die ägäische Bronzezeit ganz neue und überraschende Einblicke in Praktiken der Partnerfindung zu gewinnen². Es zeigte sich die überraschend grosse Bedeutung von Cousine-Cousin-Partnerschaften (kurz: CCP) in der ur- und frühgeschichtlichen Ägäis (SKOURTANIOTI ET AL. 2023), wobei sowohl die Fortpflanzung von Cousine/Cousin ersten wie auch zweiten Grades nachweisbar und nicht immer klar unterscheidbar ist. Eine Unterscheidung zwischen paralleler und kreuzweiser CCP war archäogenetisch nicht möglich³. Diese Praxis der Partnerwahl war weder

auf Basis der archäologischen noch der schriftlichen Quellen zu erwarten, wäre aber auch quellenbedingt für die ägäische Bronzezeit ohnehin nicht nachzuweisen. Während auf rein archäologischer Basis solche Fortpflanzungsmodelle nicht erforschbar sind, ist die Aussagekraft der spätbronzezeitlichen Linear B-Texte im Hinblick auf Verwandtschaftsbeziehungen zu limitiert, um weiterführende Einblicke in Praktiken der Partnerfindung zu erzielen (NAKASSIS 2013).

Bedeutung der RoH für die bronzezeitliche Ägäis

Bereits der erste Datensatz für die bronzezeitliche Ägäis zeigte nicht nur die augenfällige Bedeutung von CCP, sondern raum-zeitliche Differenzen, die es als Nächstes zu thematisieren gilt. Die von Skourtanioti und Ko-Autor_innen vorgelegte Graphik (Abb. 1) zeigt bereits klare Differenzen – etwa auf Kreta zwischen den spätfroh-/frühmittelbronzezeitlichen Individuen aus der Kollektivbestattung in der Hagios Charalambos-Höhle und bronzezeitlichen Proben aus den spätbronzezeitlichen Nekropolen der Hafenstadt Chania⁴.

Der Graphik zufolge war die Praxis besonders auf den weiteren griechischen Inseln ausgeprägt (Euböa, Paros, Salamis), auf dem griechischen Festland hingegen ist sie zwar immer wieder belegt, aber nicht die dominierende Form der Partnerwahl. Nun lässt sich diese Graphik aber noch weiter aufgliedern und damit noch differenzierterer Einblick gewinnen, wobei jedoch die verfügbare Probenzahl dann zum Teil so klein wird, dass weiterführende Überlegungen nur begrenzt aussagekräftig sind. Interessant ist zunächst, dass CCP in der Ägäis – zumindest auf dem Festland – bereits seit dem Neolithikum nachweisbar ist. Für Kreta und die anderen Inseln ist der Datensatz zu klein, um den Beginn dieser Praxis zeitlich verorten zu können (s. u. Abb. 2–3).

Während Daten für das 3. Jt. v. Chr. vom Festland fehlen, lässt sich für die Inseln – wenn auch auf sehr geringer Datenbasis – ein Anstieg der CCP während der Frühbronzezeit erkennen. Zu beachten ist jedoch die dominierende Stellung der FM III/MM I-zeitlichen Proben aus der abgelegenen Hagios Charalambos-Höhle. Interessanterweise sind CCP auf dem griechischen Festland in der Mittelbronzezeit prozentual am stärksten (s. u.

2 Wir verwenden die Begriffe «Partnerschaft» und «Partnerfindung», sind uns aber dessen bewusst, dass damit – wenn auch nicht im selben Masse wie bei den Begriffen «Heirat» oder «Ehepaar» – oft bürgerliche und/oder romantische Ideen der Verbindung zweier Menschen unterschiedlichen biologischen Geschlechts verbunden werden. Diese oft unreflektierten Assoziationen sind kaum zu vermeiden. Im Rahmen dieses Beitrags verwenden wir den Begriff «Partnerschaft» für die institutionalisierte Verbindung zweier Menschen, aus der biologischer Nachwuchs erwachsen ist, obwohl wir abgesehen von regelmässigen Mustern in der Partnerwahl nicht sicher wissen, ob bzw. in welchem Masse eine Fortpflanzungsgemeinschaft tatsächlich in irgendeiner Form institutionalisiert war.

3 Parallelcousins und -cousinen sind die Kinder von Geschwistern gleichen Geschlechts, also entweder zweier Brüder oder zweier Schwestern. Kreuzcousins und -cousinen hingegen sind die Kinder von Geschwistern unterschiedlichen Geschlechts, also eines Bruders und einer Schwester.

4 Aus der Kategorie «Crete EMBA (Hagios Charalambos)» werden hier die Individuen HGC005-HGC040 als CCP ersten Grades und HGC006-HGC002 als CCP zweiten Grades interpretiert, auch wenn sich hier durchaus mit einer Überlappung und auch der Fortpflanzung anderer, miteinander biologisch verwandter Individuen ein ähnliches Muster ergeben haben könnte. Bei «Crete (other)» sind XAN003-XAN014 als CCP wohl zweiten Grades anzusprechen, bei «Euboea and other islands» KUK005-KUK006 klar CCP ersten Grades. Auf dem «Greek mainland» sollten GLI003-Log04 CCP ersten und AID008-AID007 CCP zweiten Grades sein.

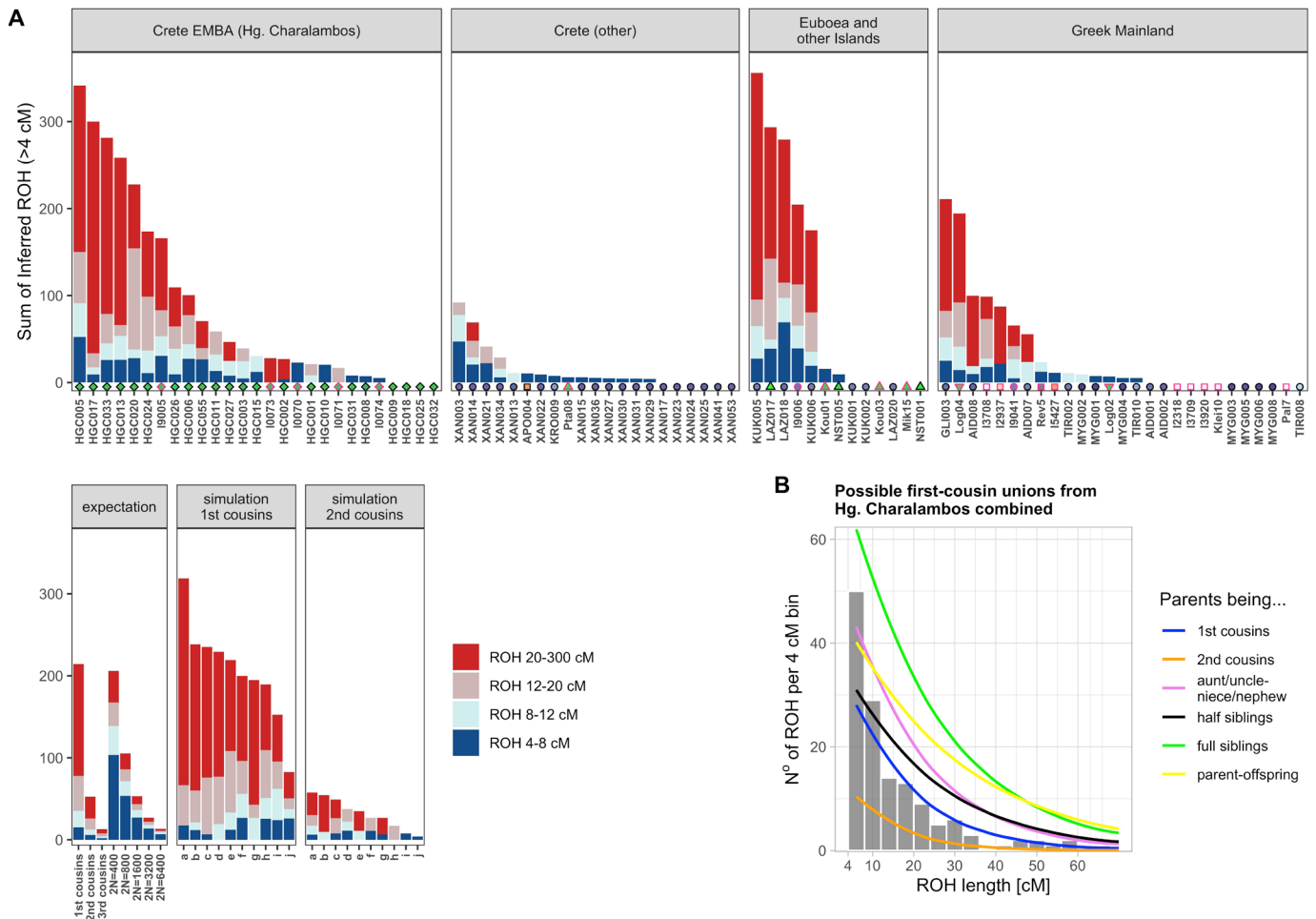


Abb. 1: RoH-Daten für jedes von SKOURTANIOTI ET AL. 2023 analysierte Individuum der ur- und frühgeschichtlichen Ägäis mit ausreichender Anzahl an SNPs (Diagramme: SKOURTANIOTI ET AL. 2023, fig. 6a).

Abb. 2) – wenn auch wiederum die geringe Probenzahl zur Vorsicht mahnt.

In der Spätbronzezeit sind CCP überall in der Ägäis belegt, scheinen jedoch durchweg weniger häufig zu sein. Inwiefern diese zeitlichen Dynamiken, also der frühe Beginn, der Anstieg im Verlauf des 3. Jt. und der Rückgang im Verlauf des 2. Jt. v. Chr. auf breiterer Datenbasis haltbar sind, wird sich erst in Zukunft klären lassen. Klar ist, dass CCP immer nur zu bestimmten Zeiten und an bestimmten Orten eine dominierende Rolle spielten. In der Grabhöhle von Hagios Charalambos wurde eine Gemeinschaft sekundär bestattet, die auf der kretischen Lasithi-Hochebene im späten 3. und frühen 2. Jt. v. Chr. lebte und in der 59 % der Individuen aus CCP hervorgingen. Im spätbronzezeitlichen Koukounaries auf der Insel Paros waren 50 % CCP-Nachkommen und in den zwei spätbronzezeitlichen Siedlungen Salamis und Lazaridis auf der Insel Ägina sogar 67 % CCP-Nachkommen. Hier muss jeweils davon ausgegangen werden, dass eine CCP die verpflichtende Form der Partnerschaft war, so

denn ein Cousin/eine Cousine im heiratsfähigen Alter vorhanden war.

Im Falle der Inseln mag man von beschränkten landwirtschaftlichen Flächen ausgehen, aber es handelte sich keinesfalls um isolierte Siedlungen. Keine der frühbronzezeitlichen Individuen (FK/FH I/II) aus Euböa und von der kleinen Insel Ano Koufonisi sind das Ergebnis von CCP, obwohl hier ebenso beschränkte landwirtschaftlich nutzbare Flächen vorliegen. Die sieben Individuen aus dem Kinder-Kollektivgrab von Mygdalia in der Achaia sind allesamt als Kinder bzw. Enkelkinder in einem Stammbaum zu verorten (SKOURTANIOTI ET AL. 2023, Fig. 5) und verstarben alle im selben Gehöft, in dem CCP offensichtlich keine Rolle spielte. Das Bild ist also sehr viel komplexer als zunächst angenommen, und es sind raumbezogene Tendenzen erkennbar – abgelegene Hochebenen und kleine Inseln mit in manchen Fällen prominenter CCP-Praxis, aber eben nicht als Regel. Der Datensatz zeigt, dass für manche lokale Gemeinschaften vom späten 3. bis weit ins 2. Jt. v. Chr. hinein die CCP eine

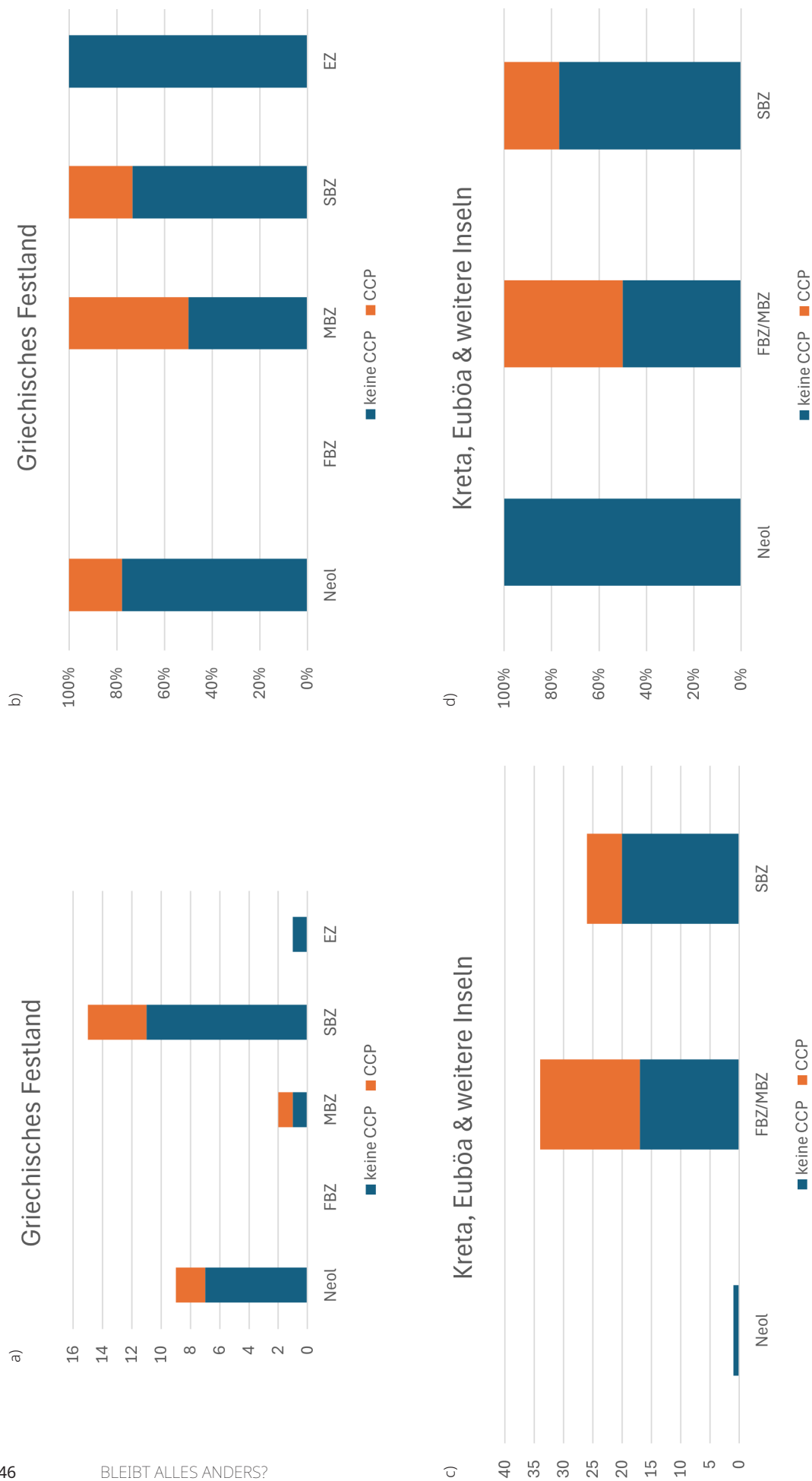


Abb. 2: Anzahl bzw. Prozentsatz der Individuen aus CCP vom Neolithikum bis zur Eisenzeit (Griechisches Festland) bzw. Neolithikum bis Spätbronzezeit (Inseln) auf Basis der von SKOURTANIOTI ET AL. 2023 ausgewerteten Individuen. a) Griechisches Festland, absolute Zahlen; b) griechisches Festland, Prozentangaben; c) Inseln, absolute Zahlen; d) Inseln, Prozentangaben (Diagramm: P. Stockhammer).

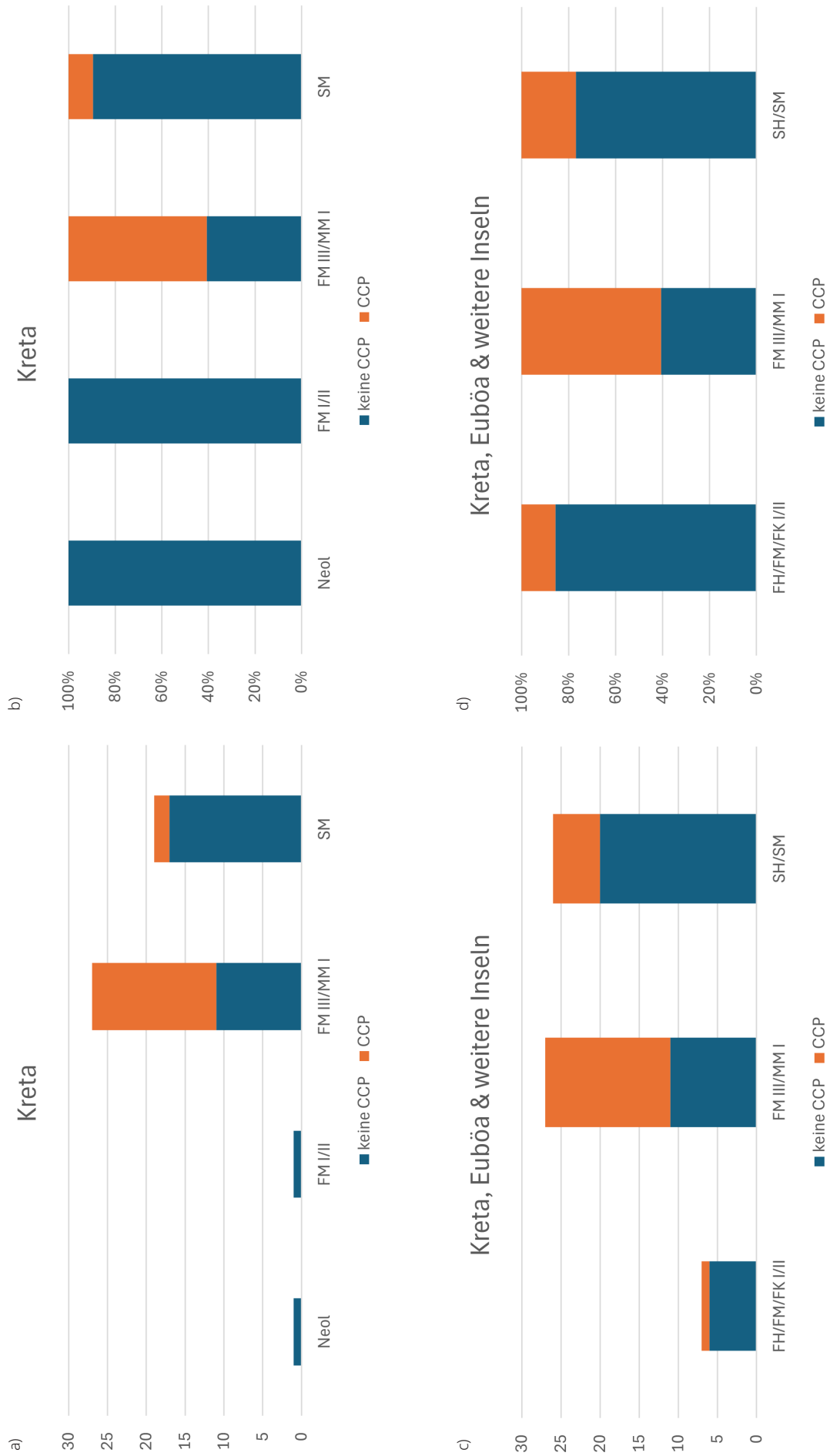


Abb. 3: Anzahl bzw. Prozentsatz der Individuen aus CCP vom Neolithikum bis zur Bronzezeit, differenziert nach FM I–II bzw. FM III–MM I, auf Basis der von SKOUPETANIOTI ET AL. 2023 ausgewerteten Individuen. a) Kreta, absolute Zahlen; b) Kreta, Prozentangaben; c) Inseln gesamt, absolute Zahlen; d) Inseln gesamt, Prozentangaben. FH = Frühhelladisch, FM = Frühminoisch, FK = Frühkykladisch; MM = Mittelminoisch; SH/SM = Späthelladisch/Spätminoisch (Diagramm: P. Stockhammer).

bevorzugte Form der Partnerschaft darstellte, für andere, zeitgleiche Gemeinschaften jedoch nicht. Zugleich muss man davon ausgehen, dass die gleichzeitigen Gemeinschaften durchaus in Kontakt zueinander standen und sich der Unterschiedlichkeit ihrer Vorlieben bei der Partnerwahl bewusst gewesen sein dürften.

Gründe und Konsequenzen von Cousine-Cousin-Partnerschaften

Um weitere Gründe und soziale Kontexte und Konsequenzen von CCP in der bronzezeitlichen Ägäis besser zu verstehen, möchten wir im Folgenden schlaglichtartig die Aspekte der Reproduktion und der Subsistenzpraktiken, aber auch ethnographische/ethnohistorische und historische Analogien beleuchten.

Gesundheit und Reproduktion

Aufgrund der biologischen Verwandtschaft der Eltern und dem damit verbundenen Verlust an genetischer Vielfalt tragen Kinder aus CCP ein leicht erhöhtes Risiko für genetische Defekte und Erbkrankheiten (4–7 % statt 2–3 %) (HAMAMY 2012). Dieses erhöht sich bei fortgesetzter CCP über mehrere Generationen weiter (BITTLES 2015, 34) und führt zu geringerer biologischer Fitness und niedrigeren Überlebensraten, der sog. Inzuchtdepression (CHAGNON ET AL. 2017, 2590–2591). Zudem ist die Fruchtbarkeit der Ehepartner etwas niedriger (CHAGNON ET AL. 2017, 2590; 2592). Dennoch ist der Negativeffekt auf den Nachwuchs ungleich geringer als andere Risikofaktoren, etwa hohe Geburtenfrequenz, geringe Bildung oder junges Alter der Mutter (BITTLES 2015, 40). Vielmehr zeigen Studien, dass CCP in der Praxis sogar deutlich reproduktiver sind, wobei noch nicht abschliessend geklärt ist, wie soziale und biologische Aspekte diesbezüglich zusammenspielen (BITTLES ET AL. 1991; HELGASON ET AL. 2008A; 2008B; LABOURIAU/AMORIM 2008)⁵.

Heute betreffen CCP weltweit gesehen weit über 10 % der Weltbevölkerung, darunter Länder mit 50 % und mehr, etwa Pakistan, Saudi-Arabien und der Sudan (BITTLES 2015, 34). Die Studien von Bittles (BITTLES ET AL. 1991; BITTLES 2015)

zu gegenwärtigen Gesellschaften mit einem hohen Mass an CCP zeigen, dass das oft frühe Heiratsalter – besonders bei arrangierten CCP – und die damit verbundene längere Ehedauer, die stärkere familiäre Unterstützung durch enge Verwandtschaftsnetzwerke, der soziale Druck, viele Kinder zu bekommen, und geringere Ehescheidungsraten sich positiv auf die Zahl der Nachkommen auswirken. Die biologischen Faktoren sind hingegen noch nicht endgültig verstanden. Jedenfalls wird das leicht erhöhte Gesundheitsrisiko durch die deutlich höhere Zahl an überlebenden Nachkommen mehr als ausgeglichen.

Subsistenzpraktiken

Im Gegensatz zu Netzwerken des Partnertausches im Kontext matri- oder patrilocaler Residenzregeln ermöglicht die CCP das Verbleiben aller Familienmitglieder vor Ort und forciert damit die kontinuierliche Vergrösserung der lokalen Verwandtschaftsgruppe. Hier steht die Partnerfindung in der bronzezeitlichen Ägäis in klarem Kontrast zur Bedeutung weiträumiger patrilocaler Netzwerke in der europäischen Frühbronzezeit (KNIPPER ET AL. 2017; STOCKHAMMER 2023). Die Betonung der Lokalität mag im Falle der ägäischen Bronzezeit einerseits in der Tat mit den begrenzten landwirtschaftlichen Flächen – gerade auf den Inseln – zusammenhängen, wohl aber auch mit dem Anbau von Wein und Oliven, die jeweils Jahre der Pflege bedürfen, um entsprechende Erträge zu erbringen und dann kontinuierlich gepflegt werden müssen. Wein wird in der Ägäis bereits seit dem Spätneolithikum des 5. Jt. v. Chr. angebaut (GARNIER/VALAMOTI 2016), Oliven spätestens seit dem 4. Jt. v. Chr. (LANGGUT ET AL. 2019). Der Anbau etwa von Getreide und Hülsenfrüchten ermöglicht hingegen, immer wieder neue Flächen zu nutzen und ist mit einer mobileren Lebensweise sehr viel eher zu verbinden. Der Beginn der CCP in der Ägäis fällt also in denselben Zeitraum wie der Beginn von Oliven- und Weinanbau, auch wenn der Beginn des jeweiligen Phänomens noch nicht final geklärt ist und die zeitliche Koinzidenz auch nicht kausal sein mag.

Historische Belege aus der Ägäis

Die Fortpflanzung enger Verwandter ist in der griechischen Mythologie vielfach belegt – seien es das Geschwister-/Götterpaar Zeus und Hera oder Ödipus und seine leibliche Mutter. CCP spielen in den Mythen jedoch keine besondere Rolle. Eine Ausnahme bildet Aischylos' Tragödie «Die Schutzflehenden», die die Flucht der Danaiden, der 50 Töchter des Danaos, vor einer Zwangsheirat mit ihren ägyptischen Cousins thematisiert (ZEITLIN 1996). Im klassischen Athen waren Ehen zwischen nahen Verwandten gesetzlich geregelt und gelten als «extremely common (though few cases are recorded)» (GOODY 1990, 391). Verboten waren nur direkte Vor- und Nachfahren, Geschwister und matrilineare Halbgeschwister, die häufig miteinander aufwuchsen (HUMPHREYS 2018, 107).

5 Für das viktorianische England folgerte George Darwin, der Sohn des Evolutionsforschers, aus seinen damaligen Studien, dass CCP deshalb besonders fruchtbar seien, weil in Familien mit zahlreich überlebenden Kindern und somit grosser Auswahl an Cousinen und Cousins das Zustandekommen von CCP wahrscheinlicher sei (vgl. KUPER 2015, 225). Dies traf vermutlich vor allem auf Familien mit einer günstigen Kombination aus Erbanlagen (Anatomie für leichte Geburten, robuste Gesundheit etc.) und Vermögen zu (gute Ernährung und Hygiene, medizinische Versorgung, geringere Arbeitslast der Mutter etc.). Mit dem Wohlstand korreliert vielleicht das dokumentierte Absinken der Häufigkeit von CCP von 4,5 % im viktorianischen Hochadel, auf 3,5 % im niederen Adel, auf 2,25 % in der Land- und 1,15 % in der Stadtbevölkerung, obwohl CCP in England seit 1540 generell erlaubt war und als «eminently respectable» galt (KUPER 2015, 218; 220; 224).

Eine Besonderheit war das Konzept der *epikleros*, der Erbtöchter, wörtlich «der auf dem Land (Sitzenden)». Solche bruderlosen Mädchen erbten und besaßen den väterlichen Besitz, bis sie einen mündigen Sohn hatten, der seinerseits Erbe und Eigentum antreten konnte. Waren sie beim Tod des Vaters noch unvermählt, konnten männliche Verwandte väterlicherseits sie nach fester Rangordnung vom Onkel bis zum entferntesten Cousin von der ältesten bis zur jüngsten der Reihe nach als Gattinnen «einfordern» und durften dafür sogar bereits vorhandene Ehefrauen verstossen. Dies diente dazu, das Familienvermögen innerhalb der väterlichen Linie im *oikos* (Haushalt) zu bewahren (COX 1998, 95–99; HUMPHREYS 2018, 108–111; 133) und so den Fortbestand des Haus- und Ahnenkultes, der nur durch männliche Angehörige erfolgen konnte, sicherzustellen (GOODY 1990, 386). Weitere Motive für CCP waren in Athen der väterliche Wunsch nach einem zuverlässigen Vormund für Tochter und Enkel, die Wiederherstellung von Familienzugehörigkeiten, die durch eine Adoption in eine andere Familie durchtrennt worden waren, die Gewinnung von Unterstützung für juristische und politische Zwecke sowie eine befleckte Familienehre oder zweifelhafte Legitimität, die andere standesgemässe Eheschliessungen verhinderten (HUMPHREYS 2018, 108; 119; 121). Gab es keine geeigneten oder willigen Verwandten, kam für eine *epikleros* auch eine uxori-lokale Heirat in Frage, bei der ein Ehemann adoptiert wurde und ins Haus seines Schwiegervaters einzog (GOODY 1990, 391; HUMPHREYS 2018, 111). Allerdings ist auf Basis der literarischen und epigraphischen Texte nicht klar, wie weit die Praxis, eine *epikleros* «einzufordern» tatsächlich verbreitet war und ob sie etwa auf bestimmte Gruppen der Gesellschaft, insbesondere wohlhabende und politisch einflussreiche Familien beschränkt war (THOMPSON 1967). Auch in anderen griechischen Stadtstaaten wie Sparta und Gortyn waren ähnliche Praktiken für Frauen ohne Vater oder Bruder bekannt, die dort *patrouchoi* bzw. *patroiokoi* genannt wurden. Auch sie waren verpflichtet, möglichst innerhalb der väterlichen Linie zu heiraten, wobei Cousins oft bevorzugt wurden (BLUNDELL 1995, 150–159; FOXHALL 2013, 34).

Auf Basis der – wenn auch räumlich und zeitlich begrenzten – historischen Quellen zeigt sich also, dass CCP in Griechenland im 1. Jt. v. Chr. gerade in bestimmten Familienkonstellationen und an bestimmten Orten üblich bzw. sogar bevorzugt waren. Entscheidend hierfür war oft, dass in Ermangelung männlicher Nachkommen eine Tochter den elterlichen Besitz erben würde und eine CCP den Verbleib dieses Besitzes im Familienverband ermöglichte. Andererseits spielte eine Rolle, wie sekludiert Frauen lebten. In Athen wurden der Zugang zu Bürgerrecht und (Land-)Eigentum restriktiv gehandhabt und daher Bürgerfrauen und -töchter zur Verhinderung ausserehelichen Nachwuchses in ihrer Bewegungsfreiheit

und öffentlichen Sichtbarkeit stark eingeschränkt. Sie lebten und arbeiteten in einem eigenen Wohntrakt oder -raum, der *gynaikonitis* (auch *gynaikieion*), oft im Obergeschoss des *oikos*, und verliessen das Haus umso weniger, je angesehener und reicher die Familie war. In der Öffentlichkeit, etwa bei Kultfesten, waren ehrbare Frauen von ihrer Familie umgeben und im Himation weitgehend verhüllt (BLUNDELL 1995, 135–139). Athenische Bürger hatten somit wenig Zugang zu standesgemässen Ehe kandidatinnen ausserhalb der eigenen Sippe. Daher war es durchaus wahrscheinlich, dass die Partnerwahl auf eine der (sicht- und ansprechbaren) weiblichen Verwandten wie eine Cousine fiel (OAKLEY/SINOS 1993, 10; HUMPHREYS 2018, 108; 130).

Ethnohistorische und ethnographische Belege

Das pharaonische Ägypten war berühmt-berüchtigt für Heiraten von Bruder und Schwester, die sich – wenn auch in geringer Anzahl – mindestens bis um 2000 v. Chr. zurückverfolgen lassen (GOODY 1990, 325). Sie wurden mit der Verbindung der Gottheiten Isis und Osiris assoziiert, aber erst unter den ptolemäischen Herrschern regelhaft geübt, wofür aber wohl mehr persische und griechische Königshäuser denn Ägypten als Vorbild dienten. In der ägyptischen Bevölkerung blieben wegen der kleinen Hausgemeinschaften CCP wohl lange eher unüblich (GOODY 1990, 324–325; 332–333; 335; 337; THRAEDE 2002, 45–46; 54; HUMPHREYS 2018, 123). In römischer Zeit war dann aber in Ägypten Verwandtenheirat allgegenwärtig, wobei sogenannte «Bruder-Schwester-Heiraten» realiter meist Fälle von CCP waren, bei denen der Cousin oder die Cousine vom Onkel adoptiert wurde (THONEMANN 2017, 145). Es wird angenommen, dass dadurch Mitgift, Morgengabe und Erbe innerhalb der Familie gehalten werden sollten (GOODY 1990, 325; 333).

Ähnlich gut belegt sind CCP im römerzeitlichen Palmyra (THONEMANN 2017, 145). Auch im südlichen Kleinasien (Karien, Lykien, Pamphylien, Pisidien) und auf dem eng damit verbundenen Rhodos war Verwandtenheirat weitverbreitet, meist CCP oder Hochzeiten von Onkel und Nichte. Erkennbar ist dies auf Grabmonumenten an der Formulierung «meine Frau und Cousine» bzw. Abstammungslisten oder implizit mit Hilfe weiterer Dokumente (THONEMANN 2017, 149; 157 Tab. 1; 159). Singulär sind die grossen genealogischen Inschriften am Grabmal der Licinnia Flavilla aus *Oinoanda* (Incealiler, Prov. Muğla, TR). Sie bezeugen für mindestens acht von 30 Vorfahren eine Verwandtenheirat, darunter mehrfach CCP, insbesondere Heirat mit der Tochter des Vaterbruders, sowie Töchtertausch unter Brüdern (THONEMANN 2017, 145–148). Als Motive für Verwandtenheirat werden die Hoffnung auf bessere Versorgung im Alter und die Gewinnung eines Erben erwähnt; das hohe Ansehen solcher

Verbindungen gilt als weiterer Grund (THONEMANN 2017, 152–153). In West-, Nord- und Zentralanatolien (Ionien, Lydien, Bithynien, Phrygien) waren Verwandtenhochzeiten hingegen sehr selten (THONEMANN 2017, 149). Ähnlich rar sind CCP in römischer Zeit auf dem griechischen Festland – wie schon in der ägäischen Bronzezeit – und im Westen des Imperiums, wie Studien von Gentilnamen auf vielen Tausend Grabsteinen ergaben (THONEMANN 2017, 144; 160). Trotzdem bezeugen prominente Beispiele wie etwa die Ehe Kaiser Claudius' mit seiner patrilinearen Nichte Agrippina Minor auch hier das Vorkommen von Verwandtenheiraten. Traditionell verboten waren in Rom nur die Ehe mit linearen Vor- und Nachfahren, Geschwistern sowie Tanten und deren weiblichen Nachkommen. Erst spät wurden auch Personen in einem Stiefverhältnis sowie Cousinen ersten Grades ausgeschlossen (THRAEDE 2002, 62–63).

Die arabische Institution des Rechtes auf Heirat mit der Tochter des Vaterbruders (*bint al-'amm*) stellt eine Form der patrilinearen parallelen CCP dar. Sie machte z. B. im Beirut der 1960er-Jahre 40 % der Verwandtschaftsehen unter Muslimen aus, weitere 40 % entfielen auf andere Varianten von CCP, die übrigen 20 % auf entferntere Verwandtschaft (KHURI 1970, 597; 599 Tab. 1). Ihre Vorteile bestehen weniger in den häufig genannten Motiven von Eigentums- und Machterhalt, Abstammungslinie oder Bewahrung von Anstand und Ehre durch väterliche oder brüderliche Kontrolle der Frau. Vielmehr sorgt eine CCP dafür, die mit der Vermählung einhergehenden Veränderungen für Braut und Bräutigam zu minimieren und die (Gross-) Familienbande zu intensivieren und zu harmonisieren, während fremde Frauen eher ihre neue Kleinfamilie im Fokus haben und unter dem Generalverdacht der Indiskretion stehen (KHURI 1970, 597; 605; 608–609). Das Eigentumsargument basiert auf dem Recht von Muslimas, halb so viel wie ihre Brüder zu erben, das aber oft nur berücksichtigt wird, wenn es keine Söhne gibt oder die Familie reich und strenggläubig ist (KHURI 1970, 600). Für Pakistan wird als Argument für CCP zudem die erhöhte persönliche Sicherheit in Krisengebieten durch enge Familienbande genannt (Bittles 2015, 39).

Einen gut erforschten Spezialfall der arabischen Verhältnisse stellen beduinische Gemeinschaften dar. Für sie wird angenommen, dass patrilineare parallele CCP die Bindung zwischen Brüdern stärkt und Konkurrenz um Frauen reduziert, sodass das Leben in Hirtengemeinschaften, vor allem in schwierigem Wüstenumfeld, sicherer und erfolgreicher wird. Dabei waren gemeinsame Verteidigung der eigenen und Diebstahl fremder Herden wichtig für die Bildung und Erhaltung von Allianzen (CHAGNON ET AL. 2017, 2594). Auf dieser streng agnatischen Form der Endogamie und den gemeinsamen Vorfahren beruht ausserdem die ausserordentliche Flexibilität der Gruppengrößen. Am stabilsten ist der nach dem gemeinsamen Vorfahren benannte Stamm, bei dem

die Rechte an Weideland und Wasserstellen liegen. Doch je nach politischen oder naturräumlichen Erfordernissen ist die Bildung riesiger Nationen für «offence and defence» oder extreme Zersplitterung in Kleingruppen möglich (MURPHY/KASDAN 1959, 20–21; 27).

Der indische Subkontinent ist in seiner Haltung zu CCP geteilt. Während im nordindischen Hinduismus für eine Eheschliessung traditionell in sieben Generationen auf männlicher und fünf auf weiblicher Seite keine Verwandtschaft vorliegen durfte und noch heute zumindest nicht zweimal direkt nach einander in dieselbe Familie eingeeheiratet wird, ist in Südindien die Heirat mit der Kreuzcousine, der Tochter des Mutterbruders, weit verbreitet (BITTLES 2015, 37; 39; PARKIN 2021, 274–275).

Ähnlich divers zeigt sich auch die Situation in Afrika. Im Norden Ghanas variiert zum Beispiel die Einstellung gegenüber CCP stark zwischen verschiedenen Bevölkerungsgruppen. Zu finden sind sie vor allem in muslimischen Gemeinschaften, wobei der Begriff Cousin(e) auch die Enkel von Geschwistern mit einschliessen kann (GOODY/GOODY 2004, 227; 233 Anm. 13). Als Motive für CCP gelten materielle Vorteile und der Erhalt verwandtschaftlicher Bande (GOODY/GOODY 2004, 223; 225). Wichtige Argumente dagegen sind, dass im Falle von Ehestreit, die(selben) Angehörigen und göttlichen Ahnen in einen Loyalitätskonflikt geraten (GOODY/GOODY 2004, 218; 229–230).

Gut untersucht sind CCP etwa für die südamerikanischen Yanomami. Hier gelten als Motive die sich ergebenden Vorteile für Eltern und Brüder durch eine grössere Enkel- bzw. Kinderschar, weniger Konkurrenz zwischen ko-residenten Brüdern und verstärkte Verwandtschaftsnetzwerke. Kreuzcousinen werden Parallelcousinen gegenüber bevorzugt, weil Nachkommen gleichgeschlechtlicher Geschwister durch Seitensprünge der Eltern mit Schwager/Schwägerin unbemerkt Halbgeschwister statt Parallelcousinen/-cousins sein können (CHAGNON ET AL. 2017). In Australien kommt CCP vor allem kreuzweise und im Kontext matrilineareren und matrilo-kaler Abstammungsgruppen vor, wobei die männliche Autorität vom Schwiegervater auf den Schwiegersohn übergeht (LEACH 1951, 24; PARKIN 2021, 280). Die CCP kommt als symmetrische Form mit direktem Austausch der Frauen vor oder asymmetrisch auf der väterlichen Seite um eine Generation versetzt oder auf der mütterlichen Seite kompensiert durch eine Geldzahlung (LEACH 1951, 26).

Für die Gegenwart ist noch das Motiv zu erwähnen, durch eine Verwandtenheirat Ansehen und Wohlstand der eigenen Familie über den Weg des Familien-nachzugs in ein westliches Land zu mehren (BECK-GERNSHEIM 2011, 65). Dieses Motiv ist allerdings für Zeiten ohne hinreichende schriftliche Überlieferung zu Bürgerrechten schwer festzustellen.

Argumente für und gegen Cousins-Cousin-Partnerschaften	Klassisches Athen	Südl. Kleinasien Römerzeit	Arabische Welt	Beduinen	Nördl. Ghana	Yanomami	19.-21. Jh.	Zahl der Nennungen
Materielle Vorteile								11
Land/Vermögen bleibt in Familie	x		x		x		x	4
Gemeinsame Raubzüge				x				1
Bessere Versorgung im Alter		x				x		2
Frauen haben Fach-/Insiderwissen				x			x	2
Überleben in Notlagen einfacher				x			x	2
Familiäre Vorteile								23
Bewahrung Abstammungslinie	x		x	x				3
Gewinnung eines agnatischen Erben	x	x						2
Mehr Kinder und Enkel überleben						x	x	2
Verwandtschaft festigen			x		x	x	x	4
Entfremdung nach Adoption heilen	x							1
Bindung ko-residenter Brüder				x		x		2
Fokus von Kleinfamilie abwenden			x					1
Grossfamilie harmonisieren			x					1
Weniger Konkurrenz um Frauen				x		x		2
Weniger Veränderung für Brautleute			x					1
Versorgung von Witwen/Halbweisen							x	1
Vormund für Tochter und Enkel	x							1
Recht auf Familiennachzug							x	1
Notlösung bei Familienmakeln	x							1
Ideelle/spirituelle Vorteile								6
Fortbestand Haus- und Ahnenkult	x							1
Hohes Ansehen von CCP		x					x	2
Vermeiden von Indiskretion			x					1
Kontrolle Töchter (Anstand/Ehre)			x				x	2
Politische Vorteile								5
Aufbau und Erhalt von Status/Macht			x					1
Aufbau und Erhalt von Allianzen				x				1
Juristische/politische Unterstützung	x							1
Gemeinsame Verteidigung				x				1
Mehr persönliche Sicherheit			x					1
Nachteil								2
Loyalitätskonflikte bei Streit					x			1
Inzuchtdepression							x	1

Tab. 1: Die mindestens 28 gesammelten Gründe für CCP lassen sich in materielle (5), familiäre (14), ideell-spirituelle (4) und politische (5) Vorteile gruppieren. Die familiären Argumente sind dabei stark individuell variiert, die drei dunkel hinterlegten Motive werden besonders häufig genannt (Tabelle: J. Fries-Knoblach).

Ein Aspekt, der in der Fachliteratur u. W. bisher kaum berücksichtigt wurde, sind «rigors of environment» (KHURI 1970, 604), die eine geringe Lebenserwartung von Männern bedingen. Einen Hinweis auf die Relevanz solcher

Überlegungen bietet die Fischereiflotte von Paimpol in der Bretagne, die von 1852 bis in die 1930er-Jahre Kabeljaufang vor Island betrieb und in dieser Zeit über 100 Schiffe mit mehr als 2000 Mann Besatzung verlor, also rund 20 Männer

pro Jahr (FARIN/FARIN 1998, 214). Das Leben der betroffenen Familien schilderte – nach Gesprächen mit Zeitzeugen – der berühmte französische Dichter Pierre Loti (1850–1923), der selbst aus einer Seefahrerfamilie stammte, in seinem Roman «Pêcheur d'Islande» (Islandfischer). Darin wird thematisiert, dass in den Fischerfamilien «alle mit einer der vielen Cousinsen verheiratet waren» und weit über zehn Kinder pro Ehepaar für den Bestand einer Sippe nötig waren (LOTI 1998, 171–172). Es ist offensichtlich, dass in diesem Fall dank CCP die zahlreichen Witwen und (Halb-)Waisen in einem engen sozialen Netzwerk aufgefangen wurden und von klein auf lernten, mit den Verlusten zu leben.

Zusammenfassend geben wir einen Überblick über die vielfältigen Argumente für CCP (Tab. 1). In der Zusammenschau wird deutlich, dass vor allem materielle und familiäre Argumente ausschlaggebend sind. In vielen der vorgestellten ethnographischen bzw. ethnohistorischen Fälle zeigt sich, dass CCP insbesondere dann relevant werden, wenn eine Tochter bzw. die Töchter erbberechtigt sind. Schon TILLION (1966) belegte für Nordafrika sehr klar, wie die Einführung des islamischen Rechts und damit des Erbrechts für die Tochter direkt zur Einführung der CCP in dieser Region führte, ein religiös-rechtlicher Wandel sich also direkt auf die Praktiken der Partnerfindung auswirkte.

Fazit

Seit der wegweisenden Studie von Eirini Skourtanioti und Kolleg_innen (SKOURTANIOTI ET AL. 2023) gilt die bronzezeitliche Ägäis als exemplarisch für die Bedeutung von CCP in der Urgeschichte. Unser Ziel war es zu zeigen, dass sich dieser ausserordentliche bioarchäologische Befund aber raum-zeitlich noch weiter differenzieren lässt und vor dem Hintergrund naturräumlicher und biologischer Faktoren sowie historischer und ethnographischer Parallelen die Formulierung weiterer Fragen bzw. Überlegungen zulässt. Ein begünstigender Faktor für die Prominenz von CCP in der Ägäis war sicherlich die Kombination einer auf Wein und Oliven fokussierten Subsistenzwirtschaft mit begrenzten naturräumlichen Ressourcen. Dies dürfte erklären, warum auf Inseln diese Praxis prominenter war als zum Beispiel in spätbronzezeitlichen Hafenzentren wie Chania, deren Bewohner in sehr viel geringerem Anteil auf Wein- und Olivenanbau spezialisiert gewesen sein dürften. Allerdings eignete sich die Lasithi-Hochebene nicht für den Olivenanbau und nicht wirklich für die Weinproduktion, weswegen diese Faktoren nicht die CCP in der Hagios Charalambos-Höhle bestimmt haben dürften.

Die Isolation von Gemeinschaften spielte in der bereits seit dem Mesolithikum weiträumig vernetzten Ägäis

(BROODBANK 2013) sicherlich keine Rolle; CCP war eine bewusste Entscheidung und keine durch eine zu kleine Reproduktionsgemeinschaft erzwungene Praxis. Bislang gibt es auch keine Belege, dass CCP und hoher sozialer Status im archäologischen Befund korrelieren. Gerade auf Basis historischer und ethnographischer/ethnohistorischer Parallelen scheint es interessant zu fragen, ob CCP in der bronzezeitlichen Ägäis mit einem allgemeinen bzw. kontextabhängigen Erbrecht von Töchtern verbunden werden kann. Die Sicherung des Besitzes innerhalb einer Verwandtschaftsgruppe im Fall des Erbübergangs an eine Tochter scheint historisch gesehen eine der zentralen Motivationen für CCP. Für das mykenische Griechenland zeigte Barbara Olsen in ihrer Analyse der Linear B-Texte, dass das Erbe in aller Regel über die väterliche Linie vererbt wurde (OLSEN 2014, 225), Frauen kommen nur als Pächterinnen, nicht als Eigentümerinnen von Land vor (OLSEN 2015, 118). Eine eigenständige wirtschaftliche Identität hatten die Frauen, die am weitesten vom *oikos* entfernt waren, am unteren Ende (Sklavinnen) wie am oberen (Priesterinnen) (OLSEN 2015, 120). Gerade in religiösen Kontexten konnten auch Frauen Land oder Personen/Sklaven besitzen und verwalten und damit eine gewisse wirtschaftliche Autonomie gewinnen (OLSEN 2014, 224; 227–228). Da Frauen auch in Linear B-Texten zur Ressourcenverteilung und Güterproduktion eine Rolle spielen, konnten sie in gewissem Umfang Kontrolle über Güter ausüben und vermutlich ebenso auch welche besitzen (OLSEN 2014, 149–150; 153–154).

Aufgrund dessen schlagen wir vor, dass die besonders hohe Zahl an CCP auf Ägina, Paros und der Lasithi-Hochebene auf Kreta mit einer besonderen Regelung der Erbfolge verbunden gewesen sein könnte, in der Frauen prinzipiell erbberechtigt waren, weil sich ein Anteil der CCP von mindestens 50 % nicht durch Ausnahmefälle erklären lässt. In anderen lokalen Gemeinschaften der ägäischen Bronzezeit dürften Frauen zumindest in bestimmten Fällen erbberechtigt gewesen sein, und vielleicht sind es jene Fälle, die sich in der immer wieder belegten, aber nie dominanten Praxis der CCP in vielen bronzezeitlichen Gemeinschaften zeigen. Ohne Zweifel erweist die CCP auch die Notwendigkeit, nicht von «einer/der mykenischen Gesellschaft» oder «einer/der minoischen Gesellschaft» zu sprechen, sondern immer von «Gesellschaften» im Plural, um der Vielfalt sozialer Praktiken, die die jeweilige Gemeinschaft konstituierten, gerecht zu werden. Generell verdeutlicht unser kurzer Überblick zudem, dass Eheschliessungen im Gegensatz zu unserer Lebenswelt überwiegend keine Privatangelegenheiten waren und sind, sondern gilt: «marriage is ... a family project» (BECK-GERNSHEIM 2011, 65). Dies darf getrost auch für die bronzezeitliche Ägäis postuliert werden.

Literatur

BECK-GERNSHEIM 2011

E. BECK-GERNSHEIM, The Marriage Route to Migration: of border artists, transnational matchmaking and imported spouses. *Nordic Journal of Migration Research* 1,2, 2011, 60–68. DOI:10.2478/v10202-011-0008-y

BITTLES 2015

A. H. BITTLES, The prevalence and outcomes of consanguineous marriage in contemporary societies. In: SHAW/RAZ 2015, 33–45.

BITTLES ET AL. 1991

A. H. BITTLES/W. M. MASON/J. GREENE/N. A. RAO, Reproductive behavior and health in consanguineous marriages. *Science* 252,5007, 1991, 789–794. DOI:10.1126/science.2028254

BLUNDELL 1995

S. BLUNDELL, *Women in ancient Greece* (London 1995).

BRAUDEL 1949

F. BRAUDEL, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II* (Paris 1949).

BROODBANK 2013

C. BROODBANK, The making of the Middle Sea: a history of the Mediterranean from the beginning to the emergence of the Classical world (London 2013).

CHAGNON ET AL. 2017

N. A. CHAGNON/R. F. LYNCH/M. K. SHENK/R. HAMES/M. V. FLINN, Cross-cousin marriage among the Yanomamö shows evidence of parent-offspring conflict and mate competition between brothers. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 114,13, 2017, 2590–2597. DOI:10.1073/pnas.1618655114

COX 1998

C. A. COX, *Household Interests. Property, Marriage Strategies, and Family Dynamics in Ancient Athens*. Princeton Legacy Library (Princeton NJ 1998).

FARIN/FARIN 1998

S. FARIN/M. FARIN, Das grosse blaue Nichts. In: LOTI 1998, 213–220.

FOXHALL 2013

L. FOXHALL, *Studying gender in classical antiquity* (Cambridge 2013).

GARNIER/VALAMOTI 2016

N. GARNIER/S. M. VALAMOTI, Prehistoric wine-making at Dikili Tash (Northern Greece): Integrating residue analysis and archaeobotany. *Journal of Archaeological Science* 74, 2016, 195–206. DOI:10.1016/j.jas.2016.03.003

GNECCHI-RUSCONE ET AL. 2024

G. A. GNECCHI-RUSCONE/Z. RÁCZ/L. SAMU ET AL., Network of large pedigrees reveals social practices of Avar communities. *Nature* 629,8011, 2024, 376–383. DOI:10.1038/s41586-024-07312-4

GOODY 1990

J. GOODY, *The oriental, the ancient and the primitive. Systems of marriage and the family in the pre-industrial societies of Eurasia* (Cambridge 2010).

GOODY/GOODY 2004

J. GOODY/E. GOODY, Cross-Cousin Marriage in Northern Ghana. In: J. GOODY, *Comparative Studies in Kinship* (London 2004) 216–234.

GREEN ET AL. 2010

R. E. GREEN/J. KRAUSE/A. W. BRIGGS ET AL., A draft sequence of the Neandertal genome. *Science* 328,5979, 2010, 710–722. DOI:10.1126/science.1188021

HAAK ET AL. 2008

W. HAAK/G. BRANDT/H. N. DE JONG ET AL., Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 105,47, 2008, 18226–18231. DOI:10.1073/pnas.0807592105

HAMAMY 2012

H. HAMAMY, Consanguineous marriages: Preconception consultation in primary health care settings. *Journal of Community Genetics* 3,3, 2012, 185–192. DOI:10.1007/s12687-011-0072-y

HELGASON ET AL. 2008A

A. HELGASON/S. PÁLSSON/D. F. GUÐBJARTSSON ET AL., An association between the kinship and fertility of human couples. *Science* 319,5864, 2008, 813–816. DOI:10.1126/science.1150232

HELGASON ET AL. 2008B

A. HELGASON/S. PÁLSSON/D. F. GUÐBJARTSSON ET AL., Response to Comments on «An Association Between the Kinship and Fertility of Human Couples». *Science* 322,5908, 2008, 1634. DOI:10.1126/science.1162109

HUEBNER 2017

S. R. HUEBNER, A Mediterranean Family? A Comparative Approach to the Ancient World. In: S. R. HUEBNER/G. NATHAN (Hrsg.), *Mediterranean Families in Antiquity. Households, Extended Families, and Domestic Space* (Chichester 2017) 3–26.

HUMPHREYS 2018

S. C. HUMPHREYS, *Kinship in Ancient Athens. An anthropological analysis* (London 2018).

- KHURI 1970
F. I. KHURI, Parallel cousin marriage reconsidered: A Middle Eastern practice that nullifies the effects of marriage on the intensity of family relationships. *Man* N. S. 5,4, 1970, 597–618. DOI:10.2307/2799105
- KNIPPER ET AL. 2017
C. KNIPPER/A. MITTNIK/K. MASSY ET AL., Female Exogamy and Gene Pool Diversification at the Transition from the Final Neolithic to the Early Bronze Age in Central Europe. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 114,38, 2017, 10083–10088. DOI:10.1073/pnas.1706355114
- KUPER 2015
A. KUPER, Afterword. The Marriage of Cousins in Victorian England. In: SHAW/RAZ 2015, 218–228.
- LABOURIAU/AMORIM 2008
R. LABOURIAU/A. AMORIM, Comment on «An association between the kinship and fertility of human couples». *Science* 322,5908, 2008, 1634; author reply 1634. DOI:10.1126/science.1161907
- LANGGUT ET AL. 2019
D. LANGGUT/R. CHEDDADI/J. S. CARRIÓN ET AL., The Origin and Spread of Olive Cultivation in the Mediterranean Basin: The Fossil Pollen Evidence. *Holocene* 29,5, 2019, 902–922. DOI:10.1177/0959683619826654
- LASLETT 1983
P. LASLETT, Family and household as work group and kin group. Areas of traditional Europe compared. In: R. WALL (Hrsg.), *Family forms in historic Europe* (Cambridge 1983) 513–563.
- LEACH 1951
E. R. LEACH, The Structural Implications of Matrilateral Cross-Cousin Marriage. *Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* 81,1–2, 1951, 23–55.
- LIPATOV ET AL. 2015
M. LIPATOV/K. SANJEEV/R. PATRO ET AL., Maximum Likelihood Estimation of Biological Relatedness from Low Coverage Sequencing Data (29. Juli 2015). <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/07/29/023374> [02.01.2018].
- LOTI 1998
P. LOTI, *Islandfischer*. Roman (München 1998; Original: *Pêcheur d'Islande*, Paris 1886).
- MARICIC ET AL. 2010
T. MARICIC/M. WHITTEN/S. PÄÄBO, Multiplexed DNA Sequence Capture of Mitochondrial Genomes Using PCR Products. *PLoS One* 5,11, 2010, e14004. DOI:10.1371/journal.pone.0014004
- MITTNIK ET AL. 2019
A. MITTNIK/K. MASSY/C. KNIPPER ET AL., Kinship-based Social Inequality in Bronze Age Europe. *Science* 366, 2019, 731–734. DOI:10.1126/science.aax6219
- MONROY KUHN ET AL. 2018
J. M. MONROY KUHN/M. JAKOBSSON/T. GÜNTHER, Estimating Genetic Kin Relationships in Prehistoric Populations. *PLoS One* 13,4, 2018, e0195491. DOI:10.1371/journal.pone.0195491
- MURPHY/KASDAN 1959
R. F. MURPHY/L. KASDAN, The Structure of Parallel Cousin Marriage. *American Anthropologist* N. S. 61/1, 1959, 17–29.
- NAKASSIS 2013
D. NAKASSIS, *Individuals and Society in Mycenaean Pylos*. *Mnemosyne* 358 (Leiden 2013).
- OAKLEY/SINOS 1993
J. H. OAKLEY/R. H. SINOS, *The wedding in ancient Athens* (Madison 1993).
- OLSEN 2014
B. A. OLSEN, *Women in Mycenaean Greece: the Linear B tablets from Pylos and Knossos* (London 2014).
- OLSEN 2015
B. A. OLSEN, The Worlds of Penelope. Women in the Mycenaean and Homeric economies. *Arethusa* 48,2, 2015, 107–138. DOI:10.1353/are.2015.0007
- ORLANDO ET AL. 2021
L. ORLANDO/R. ALLABY/P. SKOGLUND ET AL., Ancient DNA analysis. *Nature Reviews Methods Primers* 1,1, 2021. DOI:10.1038/s43586-020-00011-0
- PARKIN 2021
R. PARKIN, Arranged marriages: Whose choice and why? Reflections on the principles underlying spouse selection worldwide. *History and Anthropology* 32,2, 2021, 271–287. DOI:10.1080/02757206.2021.1905255
- PENSKE ET AL. 2023
S. PENSKE/A. B. ROHRLACH/A. CHILDEBAYEVA ET AL., Early contact between late farming and pastoralist societies in southeastern Europe. *Nature* 620,7973, 2023, 358–365. DOI:10.1038/s41586-023-06334-8
- PERISTIANY 1966
J. G. PERISTIANY (Hrsg.), *Honour and shame. The values of Mediterranean society* (Chicago 1966).
- RINGBAUER ET AL. 2021
H. RINGBAUER/J. NOVEMBRE/M. STEINRÜCKEN, Parental relatedness through time revealed by runs of homozygosity in ancient DNA. *Nature Communications* 12,1, 2021, 5425. DOI:10.1038/s41467-021-25289-w

RINGBAUER ET AL. 2023

H. RINGBAUER/Y. HUANG/A. AKBARI ET AL., *ancIBD – Screening for identity by descent segments in human ancient DNA*. *bioRxiv: the preprint server for biology* 2023. DOI:10.1101/2023.03.08.531671

RINGBAUER ET AL. 2024

H. RINGBAUER/Y. HUANG/A. AKBARI ET AL., *Accurate detection of identity-by-descent segments in human ancient DNA*. *Nature Genetics* 56,1, 2024, 143–151. DOI:10.1038/s41588-023-01582-w

RIVOLLAT ET AL. 2023

M. RIVOLLAT/A. B. ROHLACH/H. RINGBAUER ET AL., *Extensive pedigrees reveal the social organization of a Neolithic community*. *Nature* 620,7974, 2023, 600–606. DOI:10.1038/s41586-023-06350-8

RÖDER 2013

B. RÖDER, *Urmenschliche Bürger – bürgerliche Urmenschen. Zur Archaisierung des bürgerlichen Geschlechter- und Familienmodells über die Urgeschichte*. In: D. GRISARD/U. JÄGER/T. KÖNIG (Hrsg.), *Verschieden Sein. Nachdenken über Geschlecht und Differenz* (Sulzbach/Taunus 2013) 243–256.

RÖDER 2015

B. RÖDER, *Jäger sind anders – Sammlerinnen auch. Zur Deutungsmacht des bürgerlichen Geschlechter- und Familienmodells in der Prähistorischen Archäologie*. In: T. L. KIENLIN (Hrsg.), *Fremdheit. Perspektiven auf das Andere*. *Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie* 264 (Bonn 2015) 237–253.

ROHLAND ET AL. 2022

N. ROHLAND/S. MALLICK/M. MAH ET AL., *Three essays for in-solution enrichment of ancient human DNA at more than a million SNPs*. *Genome Research* 32,11–12, 2022, 2068–2078. DOI:10.1101/gr.276728.122

SCHNEIDER 1980

D. M. SCHNEIDER, *American kinship. A cultural account* ²(Chicago 1980).

SHAW/RAZ 2015

A. SHAW/A. E. RAZ (Hrsg.), *Cousin marriages. Between tradition, genetic risk and cultural change* (New York, Oxford 2015).

SKOURTANIOTI ET AL. 2023

E. SKOURTANIOTI/H. RINGBAUER/G. A. GNECCHI RUSCONE ET AL., *Ancient DNA reveals admixture history and endogamy in the prehistoric Aegean*. *Nature Ecology and Evolution* 7,2, 2023, 290–303. DOI:10.1038/s41559-022-01952-3

STOCKHAMMER 2023

P. W. STOCKHAMMER, *Fostering Women and Mobile Children in Final Neolithic and Early Bronze Age Central Europe*. In: K. KRISTIANSEN/G. KROONEN/E. WILLERSLEV (Hrsg.), *The Indo-European puzzle revisited. Integrating archaeology, genetics, and linguistics* (Cambridge NY 2023) 303–307.

THOMPSON 1967

W. E. THOMPSON, *The Marriage of First Cousins in Athenian Society*. *Phoenix* 21,4, 1967, 273–282.

THRAEDE 2002

K. THRAEDE, *Reallexikon für Antike und Christentum* Suppl. 9 (2002) 37–85 s. v. Blutschande.

THONEMANN 2017

P. THONEMANN, *Close-Kin Marriage in Roman Anatolia*. *Cambridge Classical Journal* 63, 2017, 143–166. DOI:10.1017/S1750270516000142

TILLION 1966

G. TILLION, *Le harem et les cousins*. *Points Série Essais* 141 (Paris 1966, ⁴2000).

TILLION 2007

G. TILLION, *My cousin, my husband. Clans and kinship in Mediterranean societies*. *Saqi Essentials* (London 2007).

TURNER-WALKER 2008

G. TURNER-WALKER, *The Chemical and Microbial Degradation of Bones and Teeth*. In: R. PINHASI/S. MAYS (Hrsg.), *Advances in human palaeopathology* (Chichester, Hoboken NJ 2008) 3–29.

ZEITLIN 1996

F. I. ZEITLIN, *Playing the other. Gender and society in classical Greek literature. Women in culture and society series* (Chicago IL 1996).

Autor und Autorin

Philipp W. Stockhammer und Janine Fries-Knoblach

Ludwig-Maximilians-Universität München

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie und Provinzialrömische Archäologie

philipp.stockhammer@lmu.de

j.friesknoblach@lmu.de