

*Siegbert Baldauf*

---

## **Solvency II und Sustainability: wo geht die Reise hin?**

---

Vers.-math. Kolloquium LMU 23.6.2025

# Inhalt

- 1) Wo stehen wir?
- 2) Überprüfung Solvency II - Anforderungen
- 3) Erweiterung von Solvency II

# Ziele und Prinzipien von Solvency II

## Behebung der erkannten **Schwächen von Solvency I**

### Wesentliche Prinzipien von Solvency II:

- Drei-Säulen-Ansatz (analog Bankenregulierung)
- Marktkonsistente Bewertung von Aktiv- und Passivseite, ganzheitliche Bilanzsicht (holistic balance sheet)
- Risikobasiertes Aufsichtssystem mit Risikomaß 99.5% Value at Risk der Eigenmittel über Ein-Jahres Horizont zur Ermittlung der Anforderung an Solvenzkapital (SCR)
- Mindestkapitalanforderung MCR basierend auf 85% VaR ermöglicht „Aufsichtsleiter“
- Prinzipienbasiertes Regelwerk
- Going concern- Prinzip („Fortführungsprinzip“)

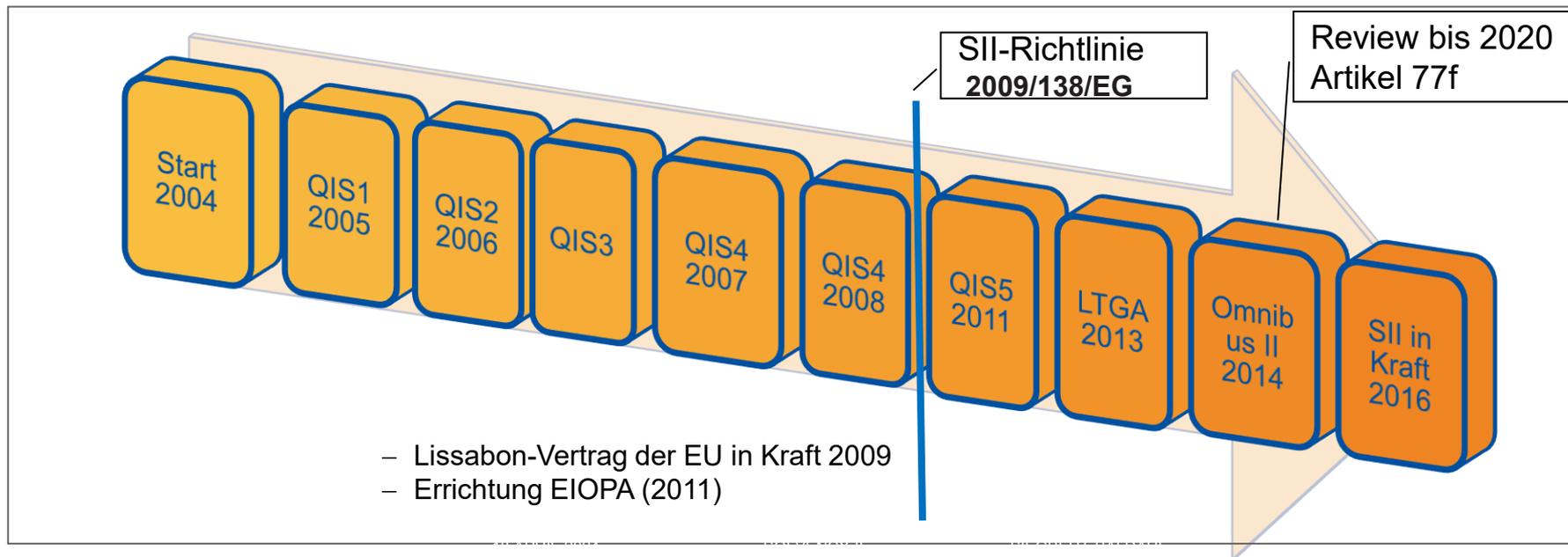
**Ziel:** Sicherstellung, dass die Unternehmen jederzeit ihre vertraglichen Verpflichtungen erfüllen können.

Mikroprudenzielle Aufsicht: Sicherstellung der Solvenz eines Unternehmens oder einer Gruppe

## Rückblick: Der lange Weg zu Solvency II

Auswirkungsstudien (quantitative impact studies) bereiten Richtlinie und Delegierte Verordnung vor.

Kapitalmarkt und politische Entscheidungen erfordern Maßnahmen nach 2009: u.a. long-term guarantee measures (LTG) ergänzt



# Reiseplan Solvency II Review

Reisebeginn: 11. Februar 2019

- Request to EIOPA for technical advice on the review of the SII Directive”

Zwischenhalt erwartet: 1. Januar 2021 (gemäß Artikel 77f)

- Bericht der Kommission: Ergebnis der Überprüfung (**22. September 2021**)

Teilziel erreicht: 28. Januar 2025

- SII-Richtlinie und Richtlinie zu Sanierung und Abwicklung treten in Kraft

Nächstes Ziel: 30. Januar 2027

- Geänderte Rahmenwerke sind anzuwenden

## Herausfordernde Zwischenziele

<p><b>Level 1</b> Richtlinie 2009/138/EG vom 25. November 2009, Geändert durch Omnibus II-Richtlinie 2014/51/EU vom 16. April 2014 <b>AEUV</b></p> 	<p>Übertragung in nationales Recht erforderlich → VAG</p>	<p>➤ Veröffentlichung im Official Journal der EU am 8. Januar 2025</p>
<p><b>Level 2</b> Delegierte Verordnung 2015/35 vom 10. Oktober 2014 (DVO) - mehrfach angepasst <b>AEUV</b></p>	<p>Anwendbar ohne Übertragung in nationales Recht <b>verpflichtend</b></p>	<p>➤ Inkrafttreten am 28. Januar 2025</p>
<p><b>Level 2,5</b> Implementing Technical Standards (ITS) and Regulatory Technical Standards (RTS) <b>EIOPA-VO und AEUV</b></p> 	<p>u.a. Berichtswesen Unmittelbar anzuwenden <b>verpflichtend</b></p>	<p>➤ Übertragung in nationales Recht bis zum 29. Januar 2027</p>
<p><b>Level 3</b> Leitlinien zur weiteren Klärung, richten sich an Aufsichtsbehörden <b>EIOPA-VO</b></p> 	<p>Veröffentlicht von EIOPA „Comply or explain“</p>	<p>➤ Anwendung ab dem <b>30. Januar 2027</b></p>

Aufbau festgelegt durch AEUV (Vertrag über die Arbeitsweise der EU und die EIOPA-Verordnung 1094/2010)

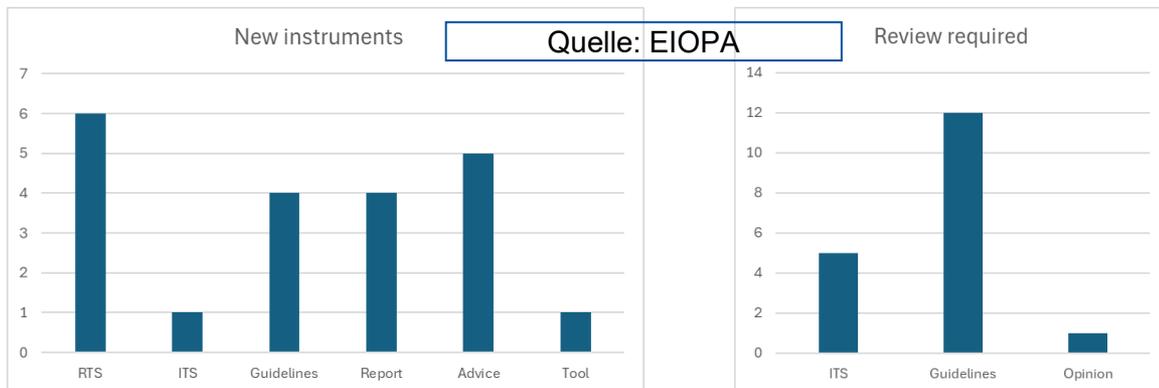
# Vervollständigung des Rahmenwerks

**Kommission:** Anpassung L2-Regelungen: Konsultationen evtl. Ende Q2

**EIOPA:** Erstellung neuer oder Anpassung von bestehenden Leitlinien und Technischen Standards (RTS, ITS).

EIOPA's Einschätzung:

- 21 neue Instrumente benötigt (RTS, ITS, Leitlinien, Berichte, ..)
- 18 sind anzupassen



## Konsultationspapiere (Auswahl)

### RTS-Entwürfe:

- Management Nachhaltigkeitsrisiken
- Makroprudenzielle Analysen (RSA)
- Liquiditätsrisikomanagementpläne (LRMP)
- Kriterien für sektorweite Schocks

### Guidelines:

- Unternehmensspezifische Parameter
- Dynamische VA (interne Modelle)

### Reports:

- Management Biodiversitätsrisiken
- Aufsichtliche Behandlung von Nachhaltigkeitsrisiken

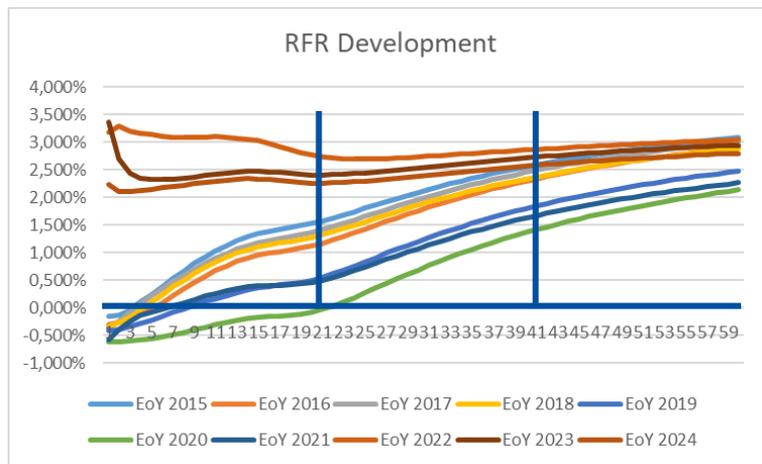
### Technical advice:

- Implementierung Proportionalität
- Krypto-Assets

# Inhalt

- 1) Wo stehen wir?
- 2) Überprüfung Solvency II - Anforderungen
- 3) Erweiterung von Solvency II

# Signifikante Änderung seit Start von Solvency II



## Weitere bedeutende Änderungen

- 31. Januar 2020
- Risiken aus Klimawandel
- 2019 Corona - Pandemie
- Inflationäre Entwicklung,
- 2022 Krieg in der Ukraine

Brexit (Kalibrierung der Parameter für Standardformel?)  
Nachhaltigkeit, ESG  
systemische Risiken  
Liquiditätsrisiko (makroprudenzielle Risiken)

# SII-Review: Erweiterung der Anforderungen

## 4. November 2016: Paris Abkommen in Kraft

Ziel: Begrenzung Temperaturanstieg langfristig auf weniger als 2°C gegenüber vorindustriellem Niveau, angestrebt: nicht über 1,5°C bis 2050

## 18. Juni 2020: EU Taxonomie Verordnung(EU) 2020/852

## 29. Juli 2021: Europäisches Klimagesetz in Kraft

## 5. Januar 2023: Nachhaltigkeitsberichterstattung 2022/2464 (CSRD) in Kraft, Anwendung ab 1.1.2024

## Erweiterung des Rahmens:

- Makroprudenzielle Elemente
- Nachhaltigkeit
- ESG-Anforderungen (Environmental, social and governance),
- Richtlinie zu Sanierung und Abwicklung

*For instance, **the EU climate targets for 2030 will require €350 billion** of additional annual investment just to finance transition in the energy sector. The role of private investment has also become even more prominent given the need for economic recovery following the COVID19 pandemic.*

[https://ec.europa.eu/finance/docs/law/210922-communication-solvency-2\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/finance/docs/law/210922-communication-solvency-2_en.pdf)

*Source: Press release of the European Commission 13-12-2023 - 20:58*

The main aim of the review of the SII directive is to strengthen European insurers' contribution to the financing of the recovery, progressing on the Capital Markets Union and the channeling of funds towards the European Green Deal.

It is estimated that the rule changes could allow the insurance sector to invest around another EUR 100 billion into the economy, equal to around 0.6% of the EU's GDP.

# Überprüfungsauftrag in Artikel 77f der Richtlinie

Maßnahmen für langfristige Garantien (LTG) und Maßnahmen für Aktienrisiko (eingeführt 2014 Omnibus II–Richtlinie)

<b>Aktienrisiko</b>	<b>Bewertung von Verpflichtungen</b>
<b>Art. 106</b> Symmetrische Anpassung der Kapitalanforderung für Aktienanlagen	<b>Art. 77a</b> Extrapolation der maßgeblichen risikofreien Zinsstrukturkurve (RFR)
<b>Art. 304</b> Durationsbasiertes Untermodul Aktienrisiko	<b>Art. 77b, 77c</b> Matching Anpassung (MA) <b>Art. 77d</b> Volatilitätsanpassung (VA)

## In außergewöhnlichen widrigen Situationen

**Art. 138(4)** Verlängerung der First zur Sicherstellung der Bedeckung des SCR

## Übergangsmaßnahmen (Graduelle Einführung)

**Art. 308c** Übergangsmaßnahmen bei risikofreien Zinssätzen

**Art. 308d** Übergangsmaßnahmen bei versicherungstechnischen Rückstellungen

# Extrapolation, Gewicht der UFR

Der extrapolierte Forwardzinssatz entspricht dem gewichteten Durchschnitt eines liquiden Forwardzinssatzes und der UFR. ... **Bei Laufzeiten von mindestens 40 Jahren nach dem FSP (first smoothing point) muss das Gewicht der UFR mindestens 77,5 % betragen.**

**Ziel:** Begrenzung der Abweichung von der UFR nach 40 Jahren (basierend auf EIOPAs vorgeschlagener Formel)

Startwert **LLFR:** (last liquid forward rate)

$$f_{20, 20+h} = \ln(1+UFR) * (1 - B(a,h)) + LLFR * B(a,h)$$

**Gewicht der UFR:**

$$(1-B(a,h)) = (1-e^{-ah})/ah, \quad h = \text{Dauer nach FSP,}$$

$$a = \text{Konvergenzfaktor}$$

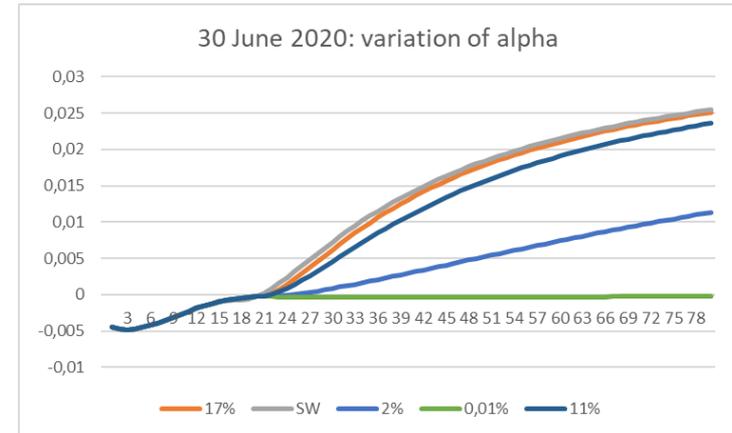
Gewicht von **77.5%** → Minimales **Alpha = 10,975%**

**Zero-Coupon Raten nach FSP extrapoliert:**

$$z_{20+h} = \exp\left(\frac{20 * z_{20} + h * f_{20,20+h}}{20+h}\right) - 1$$

Auch festzulegen: Schwellenwert für residual volume criterion (neben DLT-Eigenschaft relevant für FSP

Phasing-in Vorgaben



# Änderung: Risikokorrektur der Spreads

Spread (S): Differenz aus Zins, der auf die Anlagen im Referenzportfolio verdient werden kann und RFR.

Risikokorrektur (RC): Eliminierung von inhärenten Risiken.

Risikokorrigierter Spread (RCS):  **$RCS = S - RC$**

**Volatilitätsanpassung:  $VA = 0,65 \cdot RCS$**

RC orientiert am LTAS (long-term average spread) über RFR für

- a) Staatsanleihen ( $RC_{gov}$ ), Anteil  $w_{gov}$  am Referenzportfolios
- b) Andere Anleihen ( $RC_{corp}$ ), Anteil  $w_{corp}$  am Referenzportfolio

Für a)  $RC_{gov} = 30\% LTAS_{gov}$ , (35% für nicht-EEA Staaten)

Für b)  $RC_{corp} = \max(35\% LTAS_{corp}, PD+CoD)$

PD+CoD: Ausfallwahrscheinlichkeit, Kosten für Herabstufung

$$RC = w_{gov} \cdot \max(RC_{gov}, 0) + w_{corp} \cdot \max(RC_{corp}, 0)$$

Entwicklung VA (Euro)	
31.Dezember 2019	7 bp
31. März 2020	46 bp
30. Juni 2020	19 bp
30. September 2020	14 bp
31. Dezember 2020	7 bp
31 Dezember 2021	3 bp
31 Dezember 2022	19 bp
31. Dezember 2023	20 bp
31 Dezember 2024	23 bp

# VA: angepasste Formel

Neue Berechnung:  $VA = 85\% \cdot CSSR \cdot RCS$

- **Risikokorrektur RCS:** aktuelle Spreads berücksichtigt → Abkopplung vom Fundamentalspread
- Unternehmensspezifische credit spread sensitivity ratio (CSSR) mit  $0 \leq CSSR \leq 1$ .

Zugrundeliegender Spread: gewichtete Summe der durchschnittlichen Spreads auf Staatsanleihen ( $S_{gov}$ ) und auf andere Anleihen ( $S_{corp}$ ) ermittelt für Referenzportfolio.

Gewichte: Anteil Anleiheportfolien am gesamten Referenzportfolio.

Die Risikokorrektur soll als **Prozentsatz des Spreads** berechnet werden !

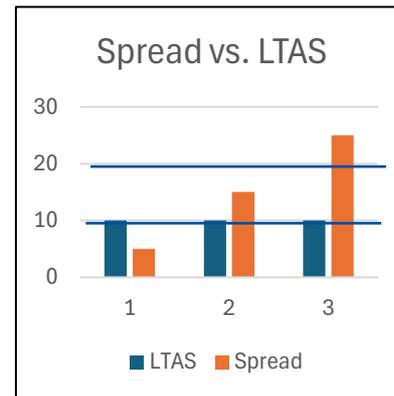
Aber : Orientierung am LTAS und Abnehmen, wenn Spreads steigen.

Zu unterscheiden sind mindestens 3 Fälle:

- Spread  $\leq$  LTAS;
- LTAS  $<$  Spread  $\leq 2 \cdot$  LTAS;
- $2 \cdot$  LTAS  $>$  Spread

Die Risikokorrektur soll einen **angemessenen Prozentsatz des LTAS** niemals überschreiten.

Angemessenere Prozentsatz: 65% LTAS<sub>gov</sub>, 125% LTAS<sub>corp</sub>



Möglicher Ansatz: Erweiterung von EIOPAs Vorschlag

$$RC_{gov} = 30\% * \min(S_{gov}^+; LTAS_{gov}^+) + 20\% * \min(\max((S_{gov}^+ - LTAS_{gov}^+); 0); LTAS_{gov}^+) + 15\% * \max((S_{gov}^+ - 2 * LTAS_{gov}^+); 0)$$

$$RC_{corp} = 50\% * \min(S_{corp}^+; LTAS_{corp}^+) + 40\% * \min(\max((S_{corp}^+ - LTAS_{corp}^+); 0); LTAS_{corp}^+) + 35\% * \max((S_{corp}^+ - 2 * LTAS_{corp}^+); 0)$$

## VA: angepasste Formel

Neue Berechnung:  $VA = 85\% \cdot CSSR \cdot RCS$

- Risikokorrektur RCS: aktuelle Spreads berücksichtigt → Abkopplung vom Fundamentalspread
- **Unternehmensspezifische credit spread sensitivity ratio (CSSR)** mit  $0 \leq CSSR \leq 1$ .

EIOPA hatte einen Anpassungsfaktor AR<sub>4</sub> vorgeschlagen, um unternehmensspezifische Gegebenheiten zu berücksichtigen. Risiko von overshooting soll begrenzt werden.

Analyse des Mismatches zwischen festverzinslichen Kapitalanlagen und Verpflichtungen.

$$AR_4 = \min\left\{ \frac{PV_{BP}(MVFI)}{PV_{BP}(BEL)}; 1 \right\}$$

wobei

- $MV^{FI}$  = der Marktwert der Anlagen des Unternehmens in festverzinslichen Papieren
- $PV_{BP}(BEL)$  Auswirkung eines Zinsanstieges um einen Basispunktes auf die BEL
- $PV_{BP}(MV^{FI})$  Auswirkung einer Spreaderhöhung um einen Basispunkt auf Wert der festverzinslichen Anlagen.

# Untermodul Zinsrisiko

Quelle: Artikel 111

Standardparameter für Untermodul Zinsrisiko

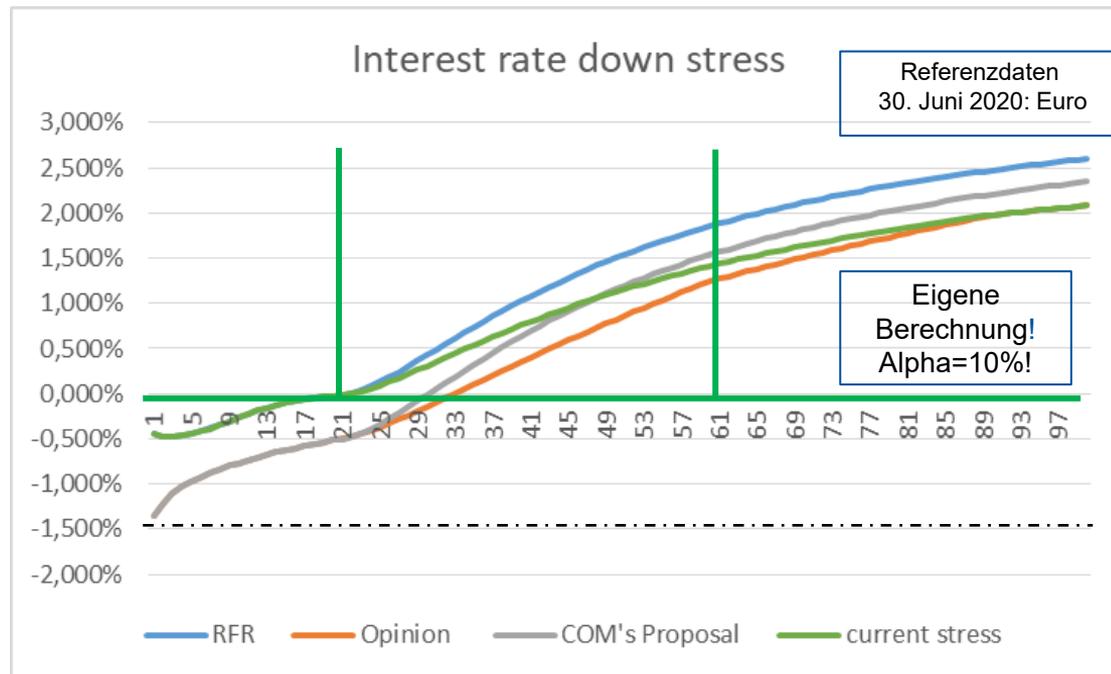
- Stressparameter sollen berücksichtigen, dass auch negative Zinsen noch fallen können
- Die Berechnung muss mit **Extrapolation der Zinskurve** übereinstimmen.

Weitere Bedingung: Zinsen sollen nicht unter eine negative Untergrenze fallen.

Bestimmung der Untergrenze: Die Wahrscheinlichkeit, dass die Zinssätze nicht jederzeit darüber liegen, ist ausreichend gering.

Bei Neukalibrierung: stufenweise Einführung über Zeitraum von bis zu 5 Jahren möglich.  
Ein solches Phasing-in soll dann für alle Unternehmen obligatorisch sein.

# Untermodul Zinsrisiko: Zinsrückgang



**Kommission** erwägt, auf EIOPAs Vorschlag aufzubauen.

Vorschlag EIOPA: Shift-Ansatz, Proportionaler Stress +additive Komponente, die nach FSP linear auf null fällt (nach 60 Jahren)

Quelle: Artikel 111

Anforderungen:

- Bestimmung der Untergrenze, evtl. dauerabhängig
- Konsistenz mit Extrapolation der RFR ab FSP
- Extrapolation nach Stress!
- Vorgehen bei stufenweiser Einführung

Zusätzlich: Änderung Parameter für Korrelation Spreadrisiko und Risiko Zinsrückgang möglich (0,5 auf 0,25)

# Risikomarge: Änderung der Kalkulation

Quelle: Artikel 77:

Anpassung der Berechnung der Risikomarge:

Risikomarge: Soll sicherstellen, dass die Versicherungsverpflichtungen über die gesamte Laufzeit erfüllt werden können (auch bei Übernahme durch ein „Referenzunternehmen“).

Bereitstellung von Eigenkapital in Höhe des zeitadjustierten SCR.

Die Adjustierung besteht aus einem **exponentiellen und einem zeitabhängigen Element**.

Der Kapitalkostensatz (CoC) soll ab 30. Januar 2027 **4,75 % betragen**.

Periodische Überprüfung, frühestens am 31. Januar 2032.

Quelle: Artikel 86:

Im Falle von Änderungsbedarf: CoC kann durch DVO geändert werden, aber  $4\% \leq \text{CoC} \leq 5\%$ .

# Risikomarge: Neuberechnung

Mögliche Anpassungen (Vorschlag EIOPA)

$$RM = CoC \cdot \sum_{t \geq 0} \frac{SCR(t)}{(1+r(t+1))^{t+1}} \times \max(\lambda^t, \text{floor}),$$

- SCR(t): SCR nach t Jahren;
- r(t+1): RFR für Laufzeit t+1 Jahre
- CoC = **4,75%** (ab 30.1.2027)

Noch zu bestimmen:

## Faktor $\lambda$

EIOPAs Vorschlag: 0,975 (→ **0,96**)  
„exponentielles und ein zeitabhängiges Element“

## Floor

EIOPAs Vorschlag: 0,5  
Floor wirksam ab einer Dauer von 27 Jahren  
Kommission erwog Verzicht auf Floor

CoC politisch entschieden (Richtlinie)  
Endgültige Festlegung der Formel durch die Kommission (Delegierte Verordnung)

# Inhalt

- 1) Wo stehen wir?
- 2) Überprüfung Solvency II - Anforderungen
- 3) Erweiterung von Solvency II

# Mandat für EIOPA: ESG-Ziele

Quelle: Artikel 304c

Zu beantworten: Kann für Anlagen oder Aktivitäten, die wesentlich mit ESG-Zielen zusammenhängen, eine spezielle aufsichtsrechtliche Behandlung begründet werden?

Konkret: Können diesbezüglich Stressparameter für Markt- oder Ausfallrisiko im ermittelt werden?

EIOPA hat am 7. November 2024 einen Bericht dazu an die Kommission geschickt.

[EIOPA-BoS-24-372 –Report Prudential Treatment of Sustainability Risks, 7. November 2024](#)

EIOPA schlägt erhöhte Anforderungen für einige Investment in fossile Energie vor:

- **Aktien:** Zuschlag von 17% (additiv)
- **Bonds:** 40% höhere Anforderung

Begleitschreiben von Frau Hielkema an Kommission: keine Einstimmigkeit im Rat der Aufseher

**Die Kommission muss nun entscheiden, ob der Vorschlag umgesetzt wird.**

# Mandat für EIOPA: Prüfung Nat Cat Risiken

Artikel 304c:

Standardparameter des Untermoduls Nichtlebenskatastrophenrisiko: Regelmäßige Überprüfung Umfang und Kalibrierung der (mindestens alle 5 Jahre)

Berücksichtigt werden sollen: die neuesten verfügbaren einschlägigen Erkenntnisse zur Klimawissenschaft und die Relevanz der Risiken bezogen auf die übernommenen Risiken der Unternehmen, die das Untermodul nach der Standardformel berechnen.

Die erste Überprüfung ist bis zum **29. Januar 2027** abzuschließen.

Zudem:

Stellt sich bei der Überprüfung ein Anpassungsbedarf heraus, unterbreitet EIOPA der Kommission eine Stellungnahme mit dem Vorschlag zur Anpassung der Kalibrierung.

Eine Folgeabschätzung möglicher Auswirkungen der Änderung auf die VU wird mitgeliefert.

# Überprüfung Nat Cat- Risiken

EIOPA veröffentlicht am 30. Januar 2025 eine

*Opinion on the 2023/2024 (re)assessment of the Nat Cat standard formula (EIOPA-BoS-24/462 30 January 2025)*

Adressat: EU-Kommission

EIOPA untersucht darin

- a) Parameter, die bereits in der Standardformel berücksichtigt bezogen auf Gefahren / Regionen.  
Opinion enthält Vorschläge zur Anpassung der Parameter für einige Gefahren:  
Erdbeben, Flut, Sturm, Hagel, Bodensenkung (in Deutschland: Hagel betroffen)
- b) Parameter zu Gefahren / Regionen, die bisher noch nicht in SII berücksichtigt sind. Werden diese als wesentlich eingeschätzt, sollten sie auch berücksichtigt werden. Bisher keine Vorschläge dazu.

**Klimawandel:** Risiken Hochwasser (Küsten),  
Trockenheit, Waldbrände werden weiter  
beobachtet

Peril	Countries to be monitored
Wildfire	Main countries identified by NCAs/Call for evidence: IT, PT and IE but additional relevant countries will be considered in the analysis
Coastal flood	All relevant EU countries with a coast
Droughts	Main countries identified by NCAs/Call for evidence: BE, FR, IT and UK but additional relevant countries will be considered in the analysis.

Table 2: Perils/countries to be considered for the monitoring.

## Rechtliches Umfeld - Nachhaltigkeit

Übereinkommen von Paris (Paris Climate Accords) FCCC/CP/2015/L.9/Rev.1 trat 4. November 2016 in Kraft

Verordnung (EU) 2021/1119 (Europäisches Klimagesetz) „29 Juli 2021 in Kraft („Green Deal“)

**Richtlinie** 2022/2464/EC (Corporate Sustainability Reporting Directive, **CSRD**) EU Taxonomie Verordnung (EU) 2020/852

ESRS E1 Standard November 2022 (European Sustainability Reporting Standard)  
Nachhaltigkeitsberichterstattung, Klimawandel,

**Richtlinie** 2024/1760 (Corporate Due Diligence Directive, **CSDDD**), Lieferkettenrichtlinie

**Delegierte Verordnung** (EU) 2019/2088 (Sustainability-related disclosures in the financial sector, **SFDR**)

**Richtlinie** 2013/34/EU vom 26. Juni 2013 („**Bilanzrichtlinie**“)

**Delegierte Verordnung** (EU) 2023/2772 vom 31. Juli 2023 ergänzt Richtlinie 2013/34/EU um Standards für die Nachhaltigkeitsberichterstattung

# Taxonomie: Drei Umweltziele in SII berücksichtigt

1) Klimawandel

2) Anpassung an den Klimawandel

3) Nachhaltige Nutzung und Schutz von Wasser- und Meeresressourcen

4) Übergang zur Kreislaufwirtschaft

5) Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung

6) Schutz sowie Wiederherstellung der Biodiversität und der Ökosysteme

# 1) Klimawandelrisiken im ORSA

Bisher schon Aufgabe der Risikomanagementfunktion (DVO, Artikel 269).

.. (e) Ermittlung und Bewertung sich abzeichnender Risiken.

---

**Neuer Artikel 45a:** Klimawandel soll als potenziell langfristiges Risiko explizit berücksichtigt werden

1. Besteht **ein wesentliches Risiko aus dem Klimawandel**? Darstellen der Wesentlichkeit im ORSA.
2. Wesentliches Risiko erkannt: Betrachtung von mindestens **zwei langfristigen Szenarien (mehr als 15 Jahre) zum Klimawandel**. Zwei Szenarien zum globalen Temperaturanstieg sollen enthalten sein:
  - a) Der Anstieg bleibt unter zwei Grad Celsius;
  - b) Der Anstieg ist deutlich höher als 2 Grad Celsius.
3. Regelmäßige ( $\leq 3$  Jahre) Analyse der Auswirkungen auf das Geschäft als Teil des ORSA
4. Überprüfung und ggf. Anpassen der Szenarien mindestens alle drei Jahre. Dabei Überprüfen der Leistung in früheren Szenarien, um die Effektivität zu erhöhen.

SNCU (small and non-complex undertakings) brauchen keine Szenarien zu erstellen

## 2) Pläne zum Übergang / Nachhaltigkeitsrisikopläne

Quelle: Artikel 44

VU sollen **spezifische Pläne** zum Erreichen der Klimaziele der EU erstellen.

**Ziel:** Überwachen und Bewältigen der finanziellen Risiken, die sich kurz-, mittel- und langfristig aus Nachhaltigkeitsfaktoren, einschließlich der Umstellungsrisiken (Übergangsrisiken) ergeben können.

Die quantifizierbaren Ziele und Verfahren in den Plänen berücksichtigen die jüngsten Berichte des Europäischen Wissenschaftlichen Beirats für Klimawandel und die von ihm vorgeschriebenen Maßnahmen.

Konsistenz der veröffentlichten Pläne der Nachhaltigkeitsberichterstattung gemäß CSRD.

Speziell: Konsistenz der Geschäftsmodelle und Aktionen in beiden Plänen.

Um einheitliche Anwendung zu gewährleisten:

EIOPA soll RTS erstellen und diese bis zum **29. Januar 2026** der Kommission übermitteln.

# RTS-Entwurf erstellt

*Consultation paper on the proposal for **Regulatory Technical Standards** on management of sustainability risks including sustainability risk plans (EIOPA-BoS-24-458 4 Dezember 2024)*

- Entwurf baut auf den bestehenden SII-Anforderungen auf. Integration der Nachhaltigkeitsrisikopläne in das Risikomanagement des Unternehmens (ORSA, RSR und Offenlegungsvorschriften)
- Prinzipienbasierter Ansatz, um Aufwand zu reduzieren und Flexibilität zu ermöglichen
- Einschätzung der Risiken kurz ( $\leq 5$  Jahre)- mittel (bis 15 Jahre)- und langfristig ( $\geq 15$  Jahre)
- Entsprechende Szenarioanalysen erforderlich; **doppelte Wesentlichkeit** ist zu beachten
- Konsistenz mit Berichterstattung zur Nachhaltigkeit unter CSRD !
- Mindestanzahl von Metriken (verpflichtend) zum Berichten über laufende finanzielle Risiken
- Berücksichtigung Proportionalität für SNCU

Neben den verpflichtenden Metriken werden auch optionale vorgeschlagen

Herausforderung: Daten

- Datenbasis zu Klimaszenarien ist verfügbar; auch Szenarien (etwa NGFS, IPCC)
- Datenbasis zu S, G ist nicht oder evtl. nicht in erforderlicher Granularität vorhanden.

# RTS-Entwurf: Umfangreiche Offenlegung im SFCR

## Offenlegung im SFCR

Basis: Einschätzung der Wesentlichkeit und die Risikopläne des Unternehmens

- a) Wesentliche Elemente der Geschäftsorganisation, des Risikoprofils, Konzepte und Prozesse zu Identifikation, Messung, Management und Überwachung der Nachhaltigkeitsrisiken;
- b) Ist das Unternehmen wesentlichen Nachhaltigkeitsrisiken ausgesetzt?
- c) Szenarien, die zur Einschätzung des finanziellen Risikos verwendet wurden;
- d) Messbare Ziele des Unternehmens;
- e) Die Metriken, die für Zwecke des Managements von finanziellen Risiken verwendet werden
- f) Geplante und schon erfolgte Maßnahmen zum Management des Nachhaltigkeitsrisikos.

Falls relevant: Werden Pläne zum Nachhaltigkeitsrisiko in der Unternehmensstrategie berücksichtigt?

## 6) Mandat für EIOPA: Bericht zu biologischer Vielfalt

Quelle: Artikel 304c

Zu beurteilen: Werden wesentliche Risiken aus Verlust an biologischer Vielfalt im ORSA bewertet?  
Welche Maßnahmen sind erforderlich, damit VU diesen Risiken gebührend Rechnung tragen?  
EIOPA übermittelt der Kommission bis zum **30. Juni 2025** einen **Bericht** mit ihren Erkenntnissen.

*Consultation paper on a **Report** on Biodiversity Risk Management by Insurers EIOPA-BoS-24-455 4 Dezember 2025*

Der Bericht greift Veröffentlichungen zu dem Thema auf, von u.a.

NGFS: Network of central banks and supervisors for greening the financial system

TNFD: Taskforce on Nature-related Financial Disclosures

OECD, Europäische Kommission

- Versicherungsspezifische Daten sind kaum vorhanden !
- Biodiversitäts- und Klimarisiko sind zwar verbunden, haben aber unterschiedliche Charakteristiken
- Separate Szenarien zur kurz-, mittel- und langfristigen Bewertung des Risikos wären sachgerecht

# Representative Concentration Pathways” (RCP)

IPCC hat 4 Szenarien zur Beschreibung der Auswirkung einer erhöhten Erwärmung im Jahr 2100:

Betrachtete Strahlungsintensitäten von 2,6 bis 8,5 Watt / Quadratmeter

Backup

Scenario Component	RCP2.6	RCP4.5	RCP6	RCP8.5
Greenhouse gas emissions	Very low	Medium-low mitigation	Medium baseline; high mitigation	High baseline
		Very low baseline		
Agricultural area	Medium for cropland and pasture	Very low for both cropland and pasture	Medium for cropland but very low for pasture (total low)	Medium for both cropland and pasture
Air pollution	Medium-Low	Medium	Medium	Medium-high

Table 2: Main characteristics of each RCP (van Vuuren, 2011).

*Application guidance on running climate change materiality assessment and using climate change scenarios in the ORSA EIOPA-BoS-22/329 02 August 2022*

# Nachhaltigkeit: EU veranlasst Überprüfungen

„Stop-the-Clock“-Richtlinie EU 2025/794 der Nachhaltigkeitsberichterstattung (CSRD) und Sorgfaltspflichten (CSDDD) wurde im EU-Amtsblatt vom 16.4. 2025 veröffentlicht

## **Inkrafttreten: 17. April 2025**

- Verschiebung der Erstanwendung CSRD um zwei Jahre für Unternehmen (die bislang ab dem 1. Januar 2025 bzw. 1. Januar 2026 zur Berichterstattung verpflichtet sind).
- Verschiebung des Datums der Erstanwendung der europäischen Lieferkettenrichtlinie (CSDDD) um ein Jahr für Unternehmen der ersten Welle.
- Befreiung von Unternehmen von der Berichterstattung nach CSRD (3.000 Mitarbeiter, 900 Mio. € Umsatz)

**Überprüfung Berichtsstandards ESRS** durch EFRAG, bis 31. Oktober 2025

**EFRAG:** European Financial Reporting Advisory Group AISBL

**Erklärung von Budapest** zum Neuen Deal für die europäische Wettbewerbsfähigkeit (8 November 2024) des Europäischen Rates

Ein wichtiges Ziel, das die Kommission unverzüglich umsetzen muss (im ersten Halbjahr 2025):

die Vorlage **konkreter Vorschläge zur Verringerung der Berichtspflichten um mindestens 25 %**.

**Entwurf Omnibus I - Richtlinie am 26 Februar 2025 veröffentlicht**

# Omnibus-Richtlinien: Umfassende Überprüfungen

## Main ongoing initiatives in sustainable finance - May 2025

### - Corporate sustainability reporting

- a) "Stop the clock" proposal: Approved by co-legislators, Member States must now transpose by end-2025
- b) "Content" proposal: Currently with Parliament and Council for their consideration and adoption
- c) SMEs and voluntary reporting: Commission will issue recommendation as soon as possible
- d) **Revision of reporting standards: EFRAG** to deliver draft by October 2025, meanwhile quick-fix by summer 2025

### - EU taxonomy of sustainable economic activities

- a) Amendment of Disclosure, Climate and Environmental Delegated Acts: Adoption in June 2025 (planned)
- b) Review of screening criteria: Feedback period in early 2026, adoption in second quarter of 2026 (tentative)
- c) Adding of new Taxonomy activities: Later in the mandate (tentative)
- d) Review of Taxonomy disclosures: Timeline to be confirmed

### - Sustainability disclosures in the financial sector

Review of the Sustainable Finance Disclosure Regulation: Legislative proposal in fourth quarter of 2025 (planned)

# ESRS: Definitionen zu Berichtsstandards

**Szenario:** Eine plausible Beschreibung zukünftiger Entwicklungen auf der Grundlage einer Reihe kohärenter und in sich schlüssiger Annahmen über die wichtigsten Triebkräfte (z. B. technologischer Wandel, Preise) und

Beziehungen. Es sei darauf hingewiesen, dass es sich bei Szenarien nicht um Vorhersagen oder Prognosen handelt, sondern dass sie verwendet werden, um einen Überblick über die Auswirkungen der Entwicklungen und Maßnahmen zu gewinnen.

**Szenarioanalyse:** Ein Verfahren zur Ermittlung und Bewertung möglicher Folgen zukünftiger Ereignisse unter unsicheren Bedingungen.

**Doppelte Wesentlichkeit (double materiality):** Die doppelte Wesentlichkeit hat zwei Dimensionen: die Wesentlichkeit (impact materiality) der Auswirkungen und die finanzielle Wesentlichkeit (financial materiality). Sofern nicht anders angegeben, werden die Begriffe „wesentlich“ und „Wesentlichkeit“ in allen ESRS verwendet, um sich auf die doppelte Wesentlichkeit zu beziehen

3.9. Risks are considered to be **material in the context of Solvency II** where ignoring the risk could influence the decision-making or the judgement of the users of the information, which in case of the ORSA would be the undertaking's administrative, management or supervisory body and its relevant staff.

# Richtlinie Sanierung und Abwicklung (IRRD)

# Insurance Recovery and Resolution Directive (IRRDR)

Solvency II kann Ausfälle von Unternehmen nicht verhindern („not a zero-failure system“)

Gründe für separate Richtlinie:

Unregelte Ausfälle können finanzielle Stabilität und auch Versicherungsnehmer belasten.

Insolvenzregel können ungeeignet sein, den Ausfall von Versicherern zu behandeln (Fortführen der Verträge, Behandlung von Ansprüchen,..)

**Einrichtung einer spezialisierten Behörde**, (analog Banken) mit ausreichend Befugnissen

IRRDR soll

- völlig konsistent mit dem SII – Regelwerk sein
- Das angepasste SII-Regelwerk komplettieren
- Das Vertrauen in den Versicherungssektor stärken
- Ausfälle vermeiden und falls das nicht möglich ist, geordneten Austritt aus dem Markt ermöglichen
- Schlechterstellung von Schuldern und Versicherungsnehmer im Vergleich zu anderen Alternativen vermeiden („no creditor worse off“)

IRRDR strebt **keine** maximale Harmonisierung an!

# Anforderungen

**Präventive Sanierungspläne** sind von ausgewählten Unternehmen zu entwickeln

Inhalt: u.a. Darstellung, wie z.B. nach einem Unterschreiten der SCR, Solvabilität wieder erreicht wird

Adressat: Aufsichtsbehörde, Abstimmung mit Abwicklungsbehörde

Inhalt der Pläne wird in RTS konkretisiert

Betroffen: 60% des Marktes

**Abwicklungspläne** sind für ausgewählte Unternehmen von der Abwicklungsbehörde zu erstellen

Inhalt: u.a. Darstellung, wie ein Unternehmen abgewickelt werden kann, wenn Insolvenz nicht vermeidbar ist

Inhalt der Pläne wird in RTS konkretisiert

Betroffen: 40% des Marktes

**Abwicklungsprozess** (obliegt der Abwicklungsbehörde)

- Prüfung, welche der vorgesehenen Abwicklungsmethoden zu verwenden ist.
- Ermittlung eines eventuell resultierenden Finanzierungsbedarfs
- Prüfung der rechtlichen Voraussetzung

Technische Standards und Leitlinien sollen eine gleichartige Behandlung sicherstellen.

# Technische Standards und Leitlinien ergänzen IRRD

Am 29. April 2025 wurde das erste Paket von Konsultationspapieren veröffentlicht.

Kommentare dazu sind noch bis zu 31. Juli 2025 möglich

## Betroffen sind folgende Themen:

- 1) RTS on **content of pre-emptive recovery plan** and remedial action (EIOPA-BoS-25-097)
- 2) RTS on **market share for recovery planning** (EIOPA-BoS-25-099)
- 3) RTS on **contents of the resolution plans** (incl. groups) (EIOPA-BoS-25-101)
- 4) Guidelines on the identification of **critical functions** (EIOPA-BoS-25-100)
- 5) Guidelines on matter and **criteria for the assessment of resolvability** (EIOPA-BoS-25-102)
- 6) Guidelines on removing impediments to resolvability (EIOPA-BoS-25-103)

## Vervollständigung des Pakets in der zweiten Julihälfte

- RTS on operational functioning of resolution colleges
- ITS on procedures and information (forms and templates)

**Zwei weitere Pakete von Konsultationspapieren geplant:** Dezember 2025 und Juli 2026

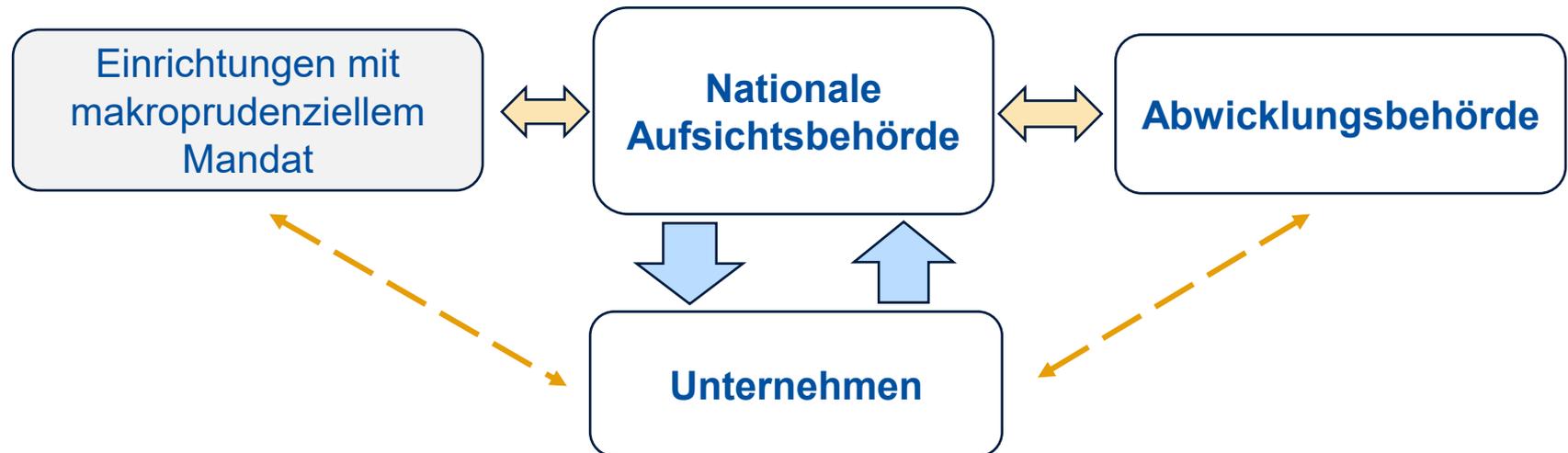
# Herausforderungen für Unternehmen und für Aufsichtsbehörden

# Erweiterung der Aufsicht

Solvency II wurde als mikroprudenzielles Aufsichtsinstrument entwickelt

Risiken für das Finanzsystem werden durch regelmäßige Stresstests beobachtet (EIOPA und ESRB legen Szenarien fest)

Aufsichtssystem wird nun erweitert:



---

---

Siegbert Baldauf

Tel. (+49) 04532 2654970

Mobil (+49) 01711154650

[Siegbert.Baldauf@aktuar.de](mailto:Siegbert.Baldauf@aktuar.de)