

Kohortenvergleich I-XIV



Inhalt

1 Zur Erhebung und Auswertung	2
2 Gesamtübersicht der Erhebungen	3
3 Demografische Daten	0
4 Quantitative Daten	3
4.1 Modul 1 Didaktik	3
4.2 Modul 2 Methodik	4
4.3 Modul 3 Beratung	5
4.4 Gesamtbewertung.....	6
5 Ausgewählte qualitative Ergebnisse	0
6 Zusammenfassung der Ergebnisse	5
7 Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen	6
7.1 Handlungsempfehlungen für die Konzeptverbesserung.....	6
7.2 Schlussfolgerungen für die Evaluation	7

1 Zur Erhebung und Auswertung

Die Evaluation der Basisqualifizierung für eBerater:innen (BQ) findet immer in der letzten Sitzung, dem FollowUp, statt. Die ersten beiden BQs wurden als Pilot mit einer Prä-Post-Evaluation evaluiert. Alle folgenden mit einer Befragung im Follow-Up.

Die meisten Dimensionen wurden über geschlossene Fragen erhoben, darüber hinaus wurde im Rahmen von offenen Fragestellungen die Möglichkeit gegeben, weitere Anmerkungen zu formulieren.

Die geschlossenen Fragen der Fragebögen wurden überwiegend mittels einer fünfstufigen Likertskala von 1 = „trifft gar nicht zu“ bis 5 = „trifft voll und ganz zu“ erhoben. Zur Auswertung wurde jeweils das arithmetische Mittel (M) sowie die Standardabweichung (SD) bestimmt. Die SD liefert Aufschluss über die Heterogenität im Antwortverhalten der Teilnehmenden (TN).

Die Evaluation der Kohorten fand von Beginn an als Online-Erhebung statt, was sich als zeitsparend erweist. Um einen hohen Rücklauf zu gewährleisten, erhalten die Teilnehmenden einen Zeitslot in der Veranstaltung, um die Rückmeldung abzugeben.

Tabelle 5: Richtwerte zur Interpretation der Ergebnisse

Intervall	Interpretation
1,0 < 2,0	Sehr geringe Zustimmung/Einschätzung
2,0 < 2,5	Geringe Zustimmung/Einschätzung
2,5 < 3,5	Mittlere Zustimmung/Einschätzung
3,5 < 4,0	Hohe Zustimmung/Einschätzung
4,0 < 5,0	Sehr hohe Zustimmung/Einschätzung

Hohe Werte verweisen dabei auf eine hohe Zustimmung/Einschätzung und niedrige Werte repräsentieren eine niedrige Zustimmung bzw. Einschätzung.

Für die Auswertung der offenen Fragen werden Antwortkategorien gebildet, wobei die Antworten entsprechend kategorisiert worden sind.

2 Gesamtübersicht der Erhebungen

Im Folgenden werden die dem Bericht zugrundeliegenden Daten dargestellt. Nach einer Übersicht der Zusammensetzung der Teilnehmenden, werden ausgewählte zentrale Ergebnisse dargestellt.

Tabelle 1: Gesamtübersicht der Datenerhebung

Kohorte	Erhebungszeitpunkt	N	Rücklaufquote
1	Prä: Juni 2021	11 (11)	100%
	Post: Juni 2021	8	72,72%
2	Prä: Juli 2021	10 (12)	83,33%
	Post: Juli 2021	9	75%
3	September/Oktober 2021	8 (10)	80%
4	November/Dezember 2021	5 (8)	62,5%
5	März/April 2022	8 (8)	100%
6	Juni/Juli 2022	6 (9)	66,67%
7	Sept/Oktober 2022	5 (13)	38,46%
8	Januar - März 2023	7 (12)	58,3%
9	März/April 2023	6 (10)	60%
10	Oktober/November 2023	1 (7)	14,3%
11	Mai/Juli 2024	3 (7)	42,9%
12	Mai/Juli 2024	2 (4)	50%
13	September/November 2024	4 (5)	80%
14	September/November 2024	8 (10)	80%

3 Demografische Daten

Der Auswertung liegen N=85 Daten zugrunde, davon sind 72,6% weiblich und 27,4% männlich, eine Person macht keine Angabe dazu. Das durchschnittliche Alter beträgt 36 Jahre (vgl. Tab. 2). Vertreten waren Teilnehmenden aus den unterschiedlichsten Fachrichtungen (vgl. Tab. 3). Die meisten Teilnehmenden (35 Personen) sind als wissenschaftliche Mitarbeiter:innen angestellt. Die zweit größte Gruppe stellen Promovierende (9 Personen), gefolgt von studentischen Hilfskräften (8 Personen), dar (vgl. Tab. 4).

Tabelle 2: Gesamtübersicht der Teilnehmenden

Kohorte	Anzahl der Teilnehmer	Männlich	Weiblich	Alter im Durchschnitt	Erhebungszeitpunkt
1	11	1 (9,1%)	10 (90,9%)	37	2021
2	10	2 (20%)	8 (80%)	38	2021
3	8	3 (37,5%)	5 (62,5%)	35	2021
4	5	2 (40%)	3 (60%)	34	2021
5	8	3 (37,5%)	5 (62,5%)	37	2022
6	6	2 (33,3%)	4 (66,6%)	38	2022
7	5	0 (0%)	5 (100%)	38	2023
8	7	2 (28,6%)	5 (71,4%)	38	2023
9	7	2 (33,3%)	4 (66,7%)	37	2023
10	1	1 (100%)	-	-	2023
11	3	1 (33,3%)	2 (66,7%)	31	2024
12	2	0	2 (100%)	30	2024
13&14	12	4 (33,3%)	8 (66,7%)	38	2024
Gesamt	85	23 (27,4%)	61 (72,6%)	36	2021-2024

Tabelle 3: Fachrichtungen/Fakultäten der Teilnehmenden

Fachbereiche	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI	BQ XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Amerikanistik					1									1
Anglistik							1							1
Archäologie und Kunstgeschichte													1	1
Betriebswirtschaftslehre					1				1					2
Biologie		2											1	3
Deutsch als Fremdsprache								1						1
Ethnologie						1								1
Geographie			1											1
Gesellschaftswissenschaften													1	1
(Bio-)Informatik			2		1									3
KJP									1					1
Kulturwissenschaften													1	1
Kunst- und Geschichtswissenschaft									1					1
Kommunikationswissenschaften											1			1
Lehramt					2									2
Linguistik						1		1					1	3
Medizin			1				2	2					1	6
Naher- und Mittlerer Osten		1												1
Psychologie							1	2			2		1	6
Pädagogik (SonderPÄD, Allgemeine, Emprirische)		2	1					2					3	8
Romanische Philologie						1								1
Romanistik					1									1
Sonstiges						2								2

Soziologie									1				2	3
Sprachzentrum/Sinologie					1								1	2
Sprachtherapie												1		1
Turkologie												1		1
Veterinärmedizin					1								1	2
Wirtschaftswissenschaften			1											1

Tabelle 4: Art der Anstellung

Anstellung	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI	BQ XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Akademischer (Over-)Rat				1	1				1					3
Arzt/Ärztin								1					1	2
Habilitierende								1						1
Lehrbeauftragte:r			1		1									2
Leitende Position							1							1
Lektor													1	1
Promovenden			2	2				1			1	1	2	9
Research Associate			1											1
Studiengangskoordination							1							1
Stud. Hilfskraft			1		1				1			2	3	8
Wiss. MA			4	3	4	6	4	4	4	1	1		4	35
Wiss. Referent:in					1									1
Verwaltungsstelle (z.B. Zentrale Universitätsverwaltung)							1						1	2
Vertretungsprofessur											1		1	1

4 Quantitative Daten

Im Folgenden werden die quantitativen Ergebnisse dargestellt. Kohorte 10 konnte aufgrund eines zu geringen Rücklaufs nicht ausgewertet werden, Kohorte 11 und 12 sowie Kohorte 13 und 14 werden zusammen dargestellt.

4.1 Modul 1 | Didaktik

Item	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI & XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Ich bin mir im Klaren darüber, dass ich als eBerater:in verschiedene Rollen ausfülle.	M=4.8 (SD=0.7)	M=4.3 (SD=1.0)	M=4.9 (SD=0.4)	M=5.0 (SD=0)	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.8 (SD=0.4)	M=5.0 (SD=0)	M=4.3 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.5)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.7)	M= 4.5 (SD=0.7)
Mir ist bewusst, dass ich in meiner Rolle als eBerater:in mit unterschiedlichen Erwartungen konfrontiert werde.	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=5.0 (SD=0)	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.7 (SD=0.8)	M=5.0 (SD=0)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.5)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.7 (SD=0.5)
Ich kenne das Konzept des Constructive Alignment.	M=4.3 (SD=1.2)	M=3.7 (SD=0.9)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=1.3)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.2 (SD=0.8)	M=3.9 (SD=1.1)	M=3.9 (SD=1.2)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=3.9 (SD=1.2)	M=4.1 (SD=1.0)
Ich kenne die Lernzieltaxonomie nach Bloom.	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.9)	M=5.0 (SD=0)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=1.1)	M=3.9 (SD=1.2)	-	M=4.4 (SD=0.5)	M=3.6 (SD=1.1)	M= 4.3 (SD=0.9)
Ich fühle mich in der Lage, didaktische Lernergebnisse zu formulieren.	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.0 (SD=1.0)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=1.1)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	-	M=4.2 (SD=0.8)	M=3.9 (SD=0.9)	M=4.4 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, digitale Lehr-/Lerneinheiten nach dem AVIVA-Schema zu strukturieren.	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.7 (SD=0.8)	M=5.0 (SD=0)	-	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.1 (SD=1.2)	M=4.6 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, die für mich notwendigen Verarbeitungstiefen nach dem ICAP-Modell zu bewerten.	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.0 (SD=0.8)	M=6 (SD=0.6)	M=4 (SD=1.4)	M=4.1 (SD=1.1)	M=3.9 (SD=0.7)	-	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=1.2)	M=4.2 (SD=0.9)

Im Modul Didaktik bewerten die Teilnehmenden die Items durchweg sehr gut (die entsprechenden Werte ergaben sich aus dem arithmetischen Mittel der Ratings). Die Standardabweichung lässt ein recht homogenes Meinungsbild vermuten. Bezüglich der Bewertung sind zwischen den Kohorten keine großen Unterschiede zu erkennen.

4.2 Modul 2 | Methodik

Item	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI & XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Ich nehme meine eigene Herangehensweise an Lehr-/Lernsituationen als didaktisch-methodisch wahr.	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.5)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=3.8 (SD=1.1)	M=4.4 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, eine Passung zwischen Ziel und Methode herzustellen.	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.5)	-	M=4.6 (SD=0.5)	-	M=4.4 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, eine für den Zweck angemessene Methode zu wählen.	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.8)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=0.7)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=3.8 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, die passende Infrastruktur zum Lehr-/Lernsetting zu wählen.	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.8)	M=3.8 (SD=0.4)	M=4.0 (SD=0.6)	M=4.1 (SD=0.4)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=3.7 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, durchgeführte Methoden zu reflektieren.	M=5.0 (SD=0)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.4 (SD=0.8)	M=4.4 (SD=0.5)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, Methoden anhand von Rückmeldungen weiterzuentwickeln.	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.9 (SD=0.3)	M=4.5 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.8 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.4 (SD=0.9)	M=5.0 (SD=0)	M=4.9 (SD=0.4)	-	M=4.2 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.5)
Ich weiß, wo ich Informationen zu Methoden bekomme.	M=4.4 (SD=0.7)	M=4.4 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.7)	M=5.0 (SD=0)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.8 (SD=0.4)	M=3.8 (SD=0.8)	M=4.6 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=0.8)	M=4.5 (SD=0.7)
Ich weiß, wo ich mir einen Überblick über die LMU-Basisdienste verschaffen kann.	M=4.4 (SD=0.7)	M=4.3 (SD=1.1)	M=4.8 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.1 (SD=1)	M=4.3 (SD=0.8)	M=3.8 (SD=1.3)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.9 (SD=0.4)	-	M=4.4 (SD=0.5)	M=3.8 (SD=1.1)	M=4.3 (SD=0.9)
Ich weiß, wo ich Informationen zur Konfiguration der digitalen Infrastruktur finde.	M=3.9 (SD=0.4)	M=3.7 (SD=1.3)	M=4.3 (SD=0.9)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.0 (SD=0.9)	M=3.5 (SD=0.8)	M=3.6 (SD=0.9)	M=3.7 (SD=1)	M=3.9 (SD=0.7)	-	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.4 (SD=0.9)	M=3.9 (SD=0.9)
Ich bin in der Lage, Anfragen zu den LMU-Basisdiensten an die jeweils zuständigen Personen/Stellen weiterzuleiten.	M=4.0 (SD=0.8)	M=4.1 (SD=1.4)	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.4 (SD=0.9)	M=3.9 (SD=0.8)	M=4.0 (SD=0.6)	M=3.4 (SD=1.1)	M=3.9 (SD=1.3)	M=3.7 (SD=1.0)	-	M=3.8 (SD=0.8)	M=3.9 (SD=1.0)	M=3.9 (SD=0.9)

Im Modul Methodik bewerten die Teilnehmenden die Items sehr gut. Die Standardabweichung lässt ein recht homogenes Meinungsbild vermuten. Bezüglich der Bewertung sind zwischen den Kohorten keine großen Unterschiede zu erkennen. Die beiden Items „*Ich weiß, wo ich Informationen zur Konfiguration der digitalen Infrastruktur finde.*“ und „*Ich bin in der Lage, Anfragen zu den LMU-Basisdiensten an die jeweils zuständigen Personen/Stellen weiterzuleiten.*“ weisen einen Mittelwert von unter 4 auf.

4.3 Modul 3 | Beratung

Item	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI & XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Ich kenne Grundzüge einer empathischen Grundhaltung als Beratende:r.	M=5.0 (SD=0)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.7 (SD=0.5)	-	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)
Ich bin in der Lage, eine systematische Auftragsklärung vorzunehmen.	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=1.1)	-	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.6)	M=4.4 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, aktiv zuzuhören.	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.8 (SD=0.4)	M=5.0 (SD=0)	M=4.1 (SD=0.9)	-	M=4.6 (SD=0.9)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.7 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, lösungsorientierte Fragen anzuwenden.	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=0.9)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.7 (SD=0.8)	M=4.1 (SD=0.9)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.2 (SD=0.6)	M=4.3 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, didaktische Konzepte in Beratungsgespräche einzubringen.	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.0 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.7)	M=3.8 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.3 (SD=0.8)	-	M=3.4 (SD=0.9)	M=3.8 (SD=0.6)	M=4.2 (SD=0.7)
Ich bin in der Lage, methodische Überlegungen in Beratungsgespräche einzubringen.	M=4.4 (SD=0.7)	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=0.6)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.7 (SD=0.5)	-	M=3.6 (SD=1.1)	M=4.1 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.6)
Ich bin in der Lage, die erlernten Beratungstechniken in Beratungsgesprächen anzuwenden.	M=4.3 (SD=0.5)	M=3.9 (SD=0.6)	M=3.9 (SD=0.6)	M=3.8 (SD=0.8)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=1.0)	-	M=4.0 (SD=1.0)	M=3.9 (SD=0.7)	M=4.2 (SD=0.7)
Ich weiß, in welchen Situationen ich einen Kommunikationskanal für eine erfolgreiche Beratung wechsle.	M=4.1 (SD=0.7)	M=4.3 (SD=0.9)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.2 (SD=1.0)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=0.5)	M=3.7 (SD=1.1)	-	M=4.0 (SD=1.2)	M=3.7 (SD=0.9)	M=4.1 (SD=0.9)

Ich bin in der Lage, mich selbst gegen überfordernde Anfragen abzugrenzen.	M=3.8 (SD=1.0)	M=3.4 (SD=1.0)	M=2.6 (SD=1.1)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.7)	M=3.8 (SD=1.0)	M=4.0 (SD=1.0)	M=4.3 (SD=0.8)	M=3.7 (SD=1.0)	-	M=3.2 (SD=0.8)	M=3.4 (SD=0.8)	M=3.7 (SD=1.0)
Ich bin durch die eBerater:innen- Qualifizierung in der Lage, eine Rolle zu finden, die mich konstruktiv in meiner Beratungstätigkeit unterstützt.	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.3 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=0.8)	M=4.2 (SD=0.4)	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.3 (SD=0.8)	-	M=3.8 (SD=0.8)	M=3.7 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.7)

Im Modul Beratung bewerten die Teilnehmenden die Items gut. Die Standardabweichung lässt ein sehr homogenes Meinungsbild vermuten. Bezüglich der Bewertung sind zwischen den Kohorten keine großen Unterschiede zu erkennen. Das Item „*Ich bin in der Lage, mich selbst gegen überfordernde Anfragen abzugrenzen.*“ weist einen Mittelwert von unter 4 auf.

4.4 Gesamtbewertung

Item	BQ I	BQ II	BQ III	BQ IV	BQ V	BQ VI	BQ VII	BQ VIII	BQ IX	BQ X	BQ XI & XII	BQ XIII & XIV	Gesamt
Ich war in der Basisqualifizierung vom „ <i>Universität Digitalis</i> “-Team organisatorisch jederzeit ausreichen orientiert.	M=4.3 (SD=0.9)	M=4.2 (SD=1.1)	M=4.9 (SD=0.4)	M=5.0 (SD=0.8)	M=4.0 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.8)	M=3.4 (SD=0.5)	M=3.7 (SD=1.1)	M=4.4 (SD=0.8)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.5 (SD=0.7)	M=4.1 (SD=0.9)
Ich kenne die Kommunikationskanäle, über die wir uns austauschen.	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=0.9)	M=5.0 (SD=0)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.7 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.5)	-	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.6)
Ich kenne die Dienste, über die wir lernen.	M=4.5 (SD=0.8)	M=3.8 (SD=0.8)	M=4.9 (SD=0.4)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.6 (SD=0.9)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.6 (SD=0.8)	-	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=1.2)	M=4.5 (SD=0.8)
Ich habe mich bei der Erarbeitung des Lehr-/Lernbausteins ausreichen unterstützt gefühlt.	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.4 (SD=1.1)	M=5.0 (SD=0)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.0 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.8)	M=4.7 (SD=0.8)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.7 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.7)
Die selbst gestalteten Lehr-/Lernbausteine bringen für mich einen entscheidenden Mehrwert.	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.7 (SD=0.7)	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=0.8)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.5 (SD=0.5)	M=4.0 (SD=1.0)	M=4.0 (SD=0.8)	M=4.3 (SD=0.8)	-	M=4.4 (SD=0.9)	M=4.3 (SD=0.8)	M=4.5 (SD=0.8)

Die selbst gestalteten Lehr-/Lernbausteine bringen der eBerater:innen-Community einen entscheidenden Mehrwert.	M=4.8 (SD=0.5)	M=4.2 (SD=1.0)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=1.0)	M=4.5 (SD=0.5)	M=3.6 (SD=0.9)	M=3.9 (SD=0.7)	M=3.6 (SD=0.8)	-	M=4.3 (SD=0.5)	M=3.6 (SD=0.9)	M=4.2 (SD=0.9)
Ich fühle mich als Teil der entstehenden eBerater:innen-Community.	M=3.9 (SD=1.2)	M=3.9 (SD=0.8)	M=4.1 (SD=1.1)	M=4.4 (SD=0.5)	M=4.1 (SD=1.0)	M=4.3 (SD=0.5)	M=3.6 (SD=0.5)	M=3.7 (SD=0.8)	M=3.6 (SD=0.8)	-	M=2.5 (SD=1.3)	M=3.8 (SD=0.8)	M=3.9 (SD=0.9)
Ich kann mir vorstellen, wie mein zukünftiger Beitrag in der eBerater:innen-Community aussehen wird.	M=3.0 (SD=1.3)	M=3.9 (SD=0.3)	M=3.9 (SD=1.1)	M=4.0 (SD=1.2)	M=3.6 (SD=0.4)	M=4.0 (SD=0.6)	M=3.4 (SD=0.5)	M=3.1 (SD=0.9)	M=2.9 (SD=1.3)	-	M=2.5 (SD=1.0)	M=2.9 (SD=0.9)	M=3.4 (SD=1.1)
Ich würde die Basisqualifizierung weiterempfehlen.	M=4.5 (SD=0.8)	M=4.6 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.8 (SD=0.4)	M=4.8 (SD=0.5)	M=5.0 (SD=0)	M=4.0 (SD=1.0)	M=4.1 (SD=0.9)	M=4.7 (SD=0.5)	-	M=3.5 (SD=1.3)	M=4.6 (SD=0.7)	M=4.6 (SD=0.7)
Welche Schulnote würden Sie der Basisqualifizierung im Gesamten geben?	M=1.6 (SD=0.7)	M=1.8 (SD=0.7)	M=1.0 (SD=0)	M=2.0 (SD=0)	M=1.8 (SD=0.7)	M=1.3 (SD=0.5)	M=2.4 (SD=0.5)	M=2.1 (SD=0.9)	M=1.7 (SD=0.5)	-	M=2.2 (SD=0.5)	M=1.6 (SD=0.7)	M=1.7 (SD=0.7)

In der Gesamtbewertung weisen die beiden Items „Ich fühle mich als Teil der entstehenden eBerater:innen-Community.“ und „Ich kann mir vorstellen, wie mein zukünftiger Beitrag in der eBerater:innen-Community aussehen wird.“ weisen einen Mittelwert von unter 4 auf.

Grundsätzlich bewerten die Teilnehmenden die Items durchweg sehr gut bis gut (die entsprechenden Werte ergaben sich aus dem arithmetischen Mittel der Ratings). Die Standardabweichung lässt ein recht homogenes Meinungsbild vermuten. Bezüglich der Bewertung sind zwischen den Kohorten keine großen Unterschiede zu erkennen, wobei die Bewertungen tendenziell schlechter werden.

Eher schlecht bewertete Items (MW unter 4) nehmen über die Zeit zu (von 3 auf 5 zwischen der 8. und 14. Kohorte).

5 Ausgewählte qualitative Ergebnisse

Feedback an das Universitas Digitalis-Team

Sie haben zu Beginn der Schulung Ihre Erwartungen formuliert. Inwiefern wurden diese erfüllt?

- **Meine Erwartungen wurden (mehr als /größtenteils/ vollumfänglich / absolut) erfüllt oder übertroffen (50x)**
- **Keine konkreten Erwartungen im Vorfeld (5x)**

(Welche) Erwartungen wurden erfüllt

- **Tolle und verschiedene Tools und Methoden kennengelernt (15x)**
- **Viel Neues gelernt (7x)**
- Klarheit über Rolle der Beratung und deren Prozess (3x)
- Vermittlung der für die (e)Beratung erforderlichen Grundlagen, Methoden und Techniken (3x)
- Methodisch und didaktischer Überblick erhalten (3x)
- Erproben von Methodik und Didaktik
- Direkte Anwendung der Beratungs-Skills
- Auffrischung und Aktivierung von Wissen
- Viel über Moodle gelernt
- Didaktischer Input
- Technischer Support
- Unterstützung durch das UD-Team

Feedback & Austausch

- **Hilfreicher kollegialer Austausch, Feedback und weiterer Zugang zur Community (9x)**
- **Tolle Struktur und gutes Feedback, zielführende und motivierende Anleitung und Kursatmosphäre durch Trainer:innen (4x)**
- Intensiver methodisch-didaktischer Austausch
Viel Austausch

Was entsprach nicht Ihren Erwartungen und wieso?

- - / Nichts / #NOBOREDOM (10x)

Input

- **Kennenlernen eines vielfältigen Methodenkastens für die Beratung, mehr Praxisbeispiele und entsprechende praktische Anwendung/Übung (5x)**
- **Mehr Inhalte (und Übersicht) speziell zur digitalen Lehre/eBeratung gewünscht (4x)**

- Mehr Input gewünscht, z.B. zu Inhalten und Funktionen in Moodle
- Mehr Vorstellung von Tools erwartet
- Mehr (neue) Theorien zur Beratung erwartet
- Direktere Verbindung zwischen Theorie und Praxis
- Unangepasstheit des ersten Bausteins an die Vorkenntnisse der Teilnehmenden (zu einfach)
- Unklarheit der Initiation der Rolle als eBerater:in am eigenen Institut (Umsetzung)
- Unsicherheit zu den didaktischen Anteilen
- Stärkere Ausrichtung auf digitale Themen gewünscht
- Input zu überblicksartig, mehr Erfahrungen im Einzelnen gewünscht
- Beratungstag inhaltlich zu oberflächlich
- Eigenes Vorwissen zu digitalen Tools zu gering um sinnvoll selbst beraten zu können

Struktur

- **konkrete Arbeitsanweisungen / Struktur (in Form von Checkliste in Moodle, richtige Daten, bessere Zeitplanung) (5x)**
- **Zeitlicher Umfang (a)synchronen Arbeit unklar bzw. zu gering für die Bearbeitung der Methoden (9x)**
- Nachmittage/Ganztagsessions waren zeitlich stressig/anstrengend / Überblick bzw. Relevanz nicht ersichtlich (3x)
- Verhältnis von Input und Selbstlernphase/Gruppendiskussionen war nicht angemessen (zu wenig Input) (2x)
- Beim Methodenteil zu viel Input und zu wenig Selbstlernphase/Gruppendiskussion
- Beratungstag zu lang/Beratungs-Basics zu lang und redundant
- Flexibilisierung des Ablaufs gewünscht
- Die kleinen Testläufe zur Beratung
- Beratungskomponente größer als erwartet (positiv)

Feedback & Austausch

- Mehr professionelles Feedback gewünscht, Ausbremsung durch zu viel eigenes Feedback/Heterogenität der Gruppe (2x)

Welche Themen würden Sie sich für Fokusschulungen wünschen?

- **(Übung zu) Beratung und Beratungstechniken (von Kolleg:innen und problematischen Fällen/Personenkonstellationen) (14x)**
- **Moodle: Tipps und Tricks und konkrete Gestaltung (für Einsteiger und Fortgeschrittene) (13x)**

- **Schulungen zu einzelnen technischen Themen/Bereich IT (8x)** (z.B. Screencast, Videos, Audioaufnahmen, Podcasts erstellen, Grundzüge html, Konfiguration der Tools)
- **Hybride Lehre (4x)**
- Schulungen zu weitere Basisdiensten der LMU (3x)
- Datenschutz bei verschiedenen Online-Tools (3x)
- Tools kennenlernen (2x)
- Übungen / methodische Inhalte vertiefen, konkreter Erwerb von Skills (3x)
- (zielgruppenorientierte) Online-Kommunikation / Online-Rhetorik (2x)
- Künstliche Intelligenz in der Lehre (didaktisch sinnvoll verwenden) (2x)
- Etherpad
- Branching scenario
- Visualisierung / Flipchartgestaltung
- Spielerische Lernelemente
- Beispielumsetzungen der Lehr-Lern-Bausteine
- Übergang in die Lehre (für Lehrende die neu in den Kontext starten)
- Didaktische Konzepte für Seminaraufbau
- Kleine Einführungsseminare zu den einzelnen Methoden
- Wie man für seine Inhalte die besten Methoden / Tools findet

H5P

- **H5Ps konzipieren (6x)**
- Einfaches Handling von H5Ps
- Vertiefung H5P Einführung in Moodle

Zusammenfassung – Gesamtbewertung

Wodurch könnte der Mehrwert noch erhöht werden?

- Mehr Zusammenarbeit/Austausch mit dem/der Tandempartner:in und anderen Mitgliedern (2x)
- Lehrbausteine: Live-Demo oder How-To für komplizierte oder direkt umsetzbare Bausteine (2x)
- Kürzerer Beratungstag
- Mehr Methodik
- Beratungs-Basics als asynchrones Lernvideo / Lernbaustein
- Mehr Zeit für praktische Beratungsübung
- Anpassung der Inhalte an die Vorkenntnisse der Kohorte (ggf. Peer-Teaching-Aspekte einführen)

- Einschlägige Lehrveranstaltungen / Vorträge der LMU über die Community multiplizieren
- Reale Einsatzmöglichkeit des Lehr-Lern-Bausteins in der Lehre
- Sichtbarkeit und Zugang zu den Lehr-Lern-Bausteinen für alle Dozierenden der LMU
- Aktuelle Debatten und neue Tools durch Künstliche Intelligenz besprechen und nutzbar machen
- Noch mehr technische Unterstützung bei der Entwicklung des Lehr-Lern-Bausteins (z.B. Offene Fragestunde für verschiedene Belange)
- Entschlackung
- Mehr Bearbeitung in der synchronen Zeit, damit die Berater:innen sich mehr Zeit für die Gestaltung nehmen
- Mehr Einheiten in Präsenz
- Fachliches/studentisches Feedback (außerhalb der BQ)
- Integration anderer Tools

Was fehlt Ihnen noch, um sich als eBerater:in gut gerüstet zu fühlen?

- **Erfahrung, Übung bzw. Sicherheit/Selbstbewusstsein (24x)** (konkret: Moodle, LMU Basisdienste, Beratung, technische Möglichkeiten von H5P)
- Einbettung in der Community (in Präsenz) / persönliches Netzwerk (3x)
- Fortbildung/Nachtreffen, Kollegiale Hospitation um Tätigkeit als eBerater:in zu veranschaulichen (3x)
- - / Nichts (2x)
- Klarheit darüber, in welchen Bereichen man welche Zielgruppe / Einzelpersonen konkret beraten kann (2x)
- Technische Expertise (und Zeit für die Aneignung) (z.B. H5P-Kenntnisse) (3x)
- Präsenztreffen
- Kenntnisse zu Tools
- Augenhöhe mit anderen Teilnehmer:innen
- Möglichkeiten / Tools, um Leute von digitalen Themen zu überzeugen, die sich dagegen sperren.
- Klarheit darüber auf welcher Plattform / auf welche Art kommuniziert werden soll für wen man als Berater:in fungiert

Folgende Frage wurde nur von der achten Kohorte beantwortet:

Zusammenfassung – Gesamtbewertung

Gibt es noch etwas, was wir nicht gefragt haben, Sie uns jedoch gerne noch rückmelden möchten?

- **Erfahrung (3x)**
- Aufträge (schriftlich und mündlich im Kurs) noch klarer formulieren und die Zeiten für Arbeitsaufträge anpassen
- *„Bitte im Vorfeld des Kurses über die Bausteine informieren (das man schon mit einer Idee in den Kurs kommen soll). Ich war in der ersten Sitzung komplett überfahren.“*
- *„Gerne weiter so, und ich hoffe, dass die Community weiter wächst und noch lange besteht!“*
- *„Herzlichen Dank für die wertschätzende Moderation und Begleitung des Workshops. Auch wenn das Format in vielen Teilen neu und geändert war und einige der Referent:innen neu im Boot waren, habe ich mich immer gut aufgehoben und unterstützt gefühlt. Danke“*
- *„Ich glaube die digitalen Ausbildungstage könnten teilweise verkürzt werden, da die Tage manchmal sehr lang waren und sich gezogen haben, insbesondere dann wenn viel Vorwissen vorhanden war. Auch der Einstieg in den Tag hat sich teilweise gezogen, hier eher schnell in die Theorie eintauchen und dann praktisch anwenden“*
- *„Bitte bietet mehr Kurse online an! Dann könnte ich auch häufiger teilnehmen.“*

6 Zusammenfassung der Ergebnisse

Der Auswertung liegen N=85 Daten zugrunde, davon sind 72,6% weiblich und 27,4% männlich.

Die Evaluationsergebnisse zeigen, dass sich insgesamt eine sehr hohe Zufriedenheit mit der Durchführung und Organisation sowie mit den Ausbildungsinhalten und den Trainer:innen feststellen lässt. 50 Personen geben an, dass ihre Erwartungen an die Ausbildung erfüllt bzw. sogar übertroffen wurden. Als besonders hilfreich werden das Kennenlernen neuer Tools und Methoden erlebt.

Folgende Items werden mit einem MW unter 4 bewertet:

Methodik:

- *Ich weiß, wo ich Informationen zur Konfiguration der digitalen Infrastruktur finde (M=3.9; SD=0.9).*
- *Ich bin in der Lage, Anfragen zu den LMU-Basisdiensten an die jeweils zuständigen Personen/Stellen weiterzuleiten (M=3.9; SD=0.9).*

Beratung:

- *Ich bin in der Lage, mich selbst gegen überfordernde Anfragen abzugrenzen (M= 3.7; SD=1.0).*

Gesamtbewertung:

- *Ich fühle mich als Teil der entstehenden eBerater:innen-Community (M=3.9; SD=0.9).*
- *Ich kann mir vorstellen, wie mein zukünftiger Beitrag in der eBerater:innen-Community aussehen wird (M=3.4; SD=1.1).*

Dabei geht es vor allem, um technische Aspekte und den Community-Gedanken. Vor allem in Bezug auf die Community lohnt es sich, die Ziele und den Mehrwert dieser zu definieren und kommunizieren sowie deren Mehrwert zu eruieren.

Durch eine Bedarfserhebung konnte das Programm flexibel und kohortenspezifisch angepasst werden, um den Bedürfnissen der Teilnehmenden optimal gerecht zu werden. Mittels subjektiver Selbsteinschätzung am Ende der Ausbildung konnte für die Kohorte ein Kompetenzzuwachs in den unterschiedlichen Bereichen nachgewiesen werden. Außerdem berichteten die Teilnehmenden, dass sie sich durch die Inhalte der Ausbildung gut vorbereitet fühlen, eine Beratung selbst durchzuführen. Sie berichten mitunter über einen Zuwachs an Methoden, Didaktik und technischen Tools.

Auch nach der Ausbildung nehmen die Teilnehmenden noch Angebote wahr. Häufig handelt es sich dabei um Austausch und Kontakt mit anderen Teilnehmenden, z.B. über die Community und Virtuelle Treffen.

Zudem werden Fokusschulungen angeboten und genutzt. Als Wünsche in Bezug auf Themen werden häufig Übungen zu Beratung und Beratungstechniken (von Kolleg:innen und problematischen Fällen/ Personenkonstellationen), h5p, Moodle Tipps und Tricks sowie konkrete Gestaltung (für Einsteiger und Fortgeschrittene) genannt.

7 Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen

Die sich auf die Ergebnisse der Evaluationen beziehenden Schlussfolgerungen und Empfehlungen werden vor dem Hintergrund der Ziele und dem Evaluationsvorhaben zusammengefasst.

7.1 Handlungsempfehlungen für die Konzeptverbesserung

Die hohe Zufriedenheit der Teilnehmenden mit der BQ offenbart nur wenige Schwachstellen des Programms. Um das Programm für etwaige Folgeprojekte zu optimieren, werden einige Implikationen für die Verbesserung des Programms formuliert.

In Bezug auf die Community finden sich über die Kohorten hinweg einige Widersprüchlichkeiten. Auf der einen Seite wird die Community als Mehrwert zur Vernetzung zum Austausch gesehen, auf der anderen Seite wird die Vernetzung über die Community zum Großteil als mittelmäßig hilfreich bewertet. Zudem versteht sich nur die Hälfte der Teilnehmenden als Teil dieser. Hier lohnt es sich vor allem, die Ziele und den Mehrwert dieser zu definieren und zu kommunizieren. Ähnlich verhält es sich mit der Form - ob in Präsenz, online oder hybrid, die Meinungen sind recht divers, was darauf schließen lässt, dass es für jedes Format Befürworter:innen sowie Personen, denen es nicht zusagt geben wird.

Ein weiterer Punkt ist die Rolle der eBerater:innen, welche von den Teilnehmenden als nicht ganz klar angegeben wird. Dies ist der unklaren strukturellen Situation an den Fakultäten geschuldet und hat zur Folge, dass einige der ausgebildeten eBerater:innen in den Evaluationen angeben, dass sie gar keine Beratungen durchführen. Hier sollte die Zielgruppe zukünftig noch einmal geschärft und reflektiert werden. Zu überlegen wäre zudem, mit welcher Strategie Beratung bzw. eBerater:innen auch an den Fakultäten an Stellenwert gewinnen könnten. Beispielsweise müsste man klären, inwiefern Beratung aufs Deputat angerechnet werden könnte.

7.2 Schlussfolgerungen für die Evaluation

Da man sich im Rahmen von Evaluationen von Bildungsprogrammen zahlreichen, gegenstandsimmanenten Herausforderungen gegenüber sieht, sind die klassischen Zugänge über die Zielstellungen oder Vergleichs- und Kontrollgruppen wenig geeignet. Dem wurde im Verlauf der Ausbildungskohorten mit der Entwicklung und Anreicherung eines belastbaren theoriebasierten Evaluationskonzepts begegnet, wofür in einem ersten Schritt eine Programmtheorie/ein Wirkungsmodell erarbeitet wurde. So kann über die Aussage hinaus, ob das Programm bestimmte Ziele erreicht, ermittelt werden wie und warum es für wen funktioniert oder nicht funktioniert. So erhält man auf Basis vorliegender empirischer Befunde Einblick in die detaillierte Funktionsweise des Programms im Sinne kausaler Wirkmechanismen. Weiterhin ergeben sich differenzierte Ansatzpunkte zur Verbesserung des Programms und eine nachhaltige Implementierung des Programms kann auch unter sich ändernden Kontextfaktoren gewährleistet werden.

Insgesamt hat sich das bisherige Evaluationskonzept bewährt und als hilfreich erwiesen, um die Ausbildung zu reflektieren und kontinuierlich weiterzuentwickeln.